№ 122

РЕДАКЦІЯ „КІЕВЛЯНИНА“

открыта для посѣтителей по дѣламъ газеты ежедневно отъ 3-хъ до 5-ти час. пополуд. Статьи для напечатанія должны быть присылаемы за подписью автора и съ обозначеніемъ адреса, хотя-бы авторъ пожелалъ скрыть свое имя въ печати. Статьи, доставленныя безъ означенія условій, считаются безплатными. *Мелкія замѣтки и корреспонденціи вовсе не возвращаются.* Статьи, признанныя редакціею неудобными къ печатанію, сохраняются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ редакціи; возвращенія ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ. Принятыя для напечатанія статьи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію.

Подписка и объявленія принимаются въ Кіевѣ: 1) въ главной конторѣ редакціи „Кіевлянина“—уголъ Караваевской и Купечной ул., близъ университета, отъ 10 ч. утра до 8 ч. веч., въ праздн. отъ 11 до 3 ч. дня 2) въ крещатикскомъ отдѣленіи конторы при книжн. магазинѣ Н. Я. Оглоблина 3) въ подольскомъ отдѣленіи конторы при складѣ бумаги Дитятковской фабрики, Гостинный рядъ. № 14. 4) въ С.-Петербургѣ въ книж. складѣ Н. Я. Оглоблина, Екатерининская, № 4.

КІЕВЛЯНИНЪ

ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ.

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНІЕ.

СРЕДА, 4-го МАЯ 1911 ГОДА.

Годъ сорокъ седьмой.

№ 122

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

„Кіевлянинъ“ съ достав. и перес.: на годъ—12 р., на 11 м.–11 р. 20 к., на 10 м.-10 р. 50 к., на 9 м.-9 р. 50 к., на 8 м.-8 р. 50 к., на 7 м.-7 р. 50 к., на 6 м.-6 р. 50 к., на 5 м.—5 р. 50 к., на 4 м.—4 р. 40 к., на 3 м.—3 р. 30 к., на 2 м.-2 р. 20 к., на 1 м.-1 р. 20 к.; безъ дост. и перес.: на годъ—10 р., на 11 м.-9 р. 20 к., на 10 м.-9 р. на 9 м. 8 р. 20 к., на 8 м.-7 р 40 к., на 7 м.-6 р. 60 к., на 6 м-5 р. 80 к., на 5 м.-5 р., на 4 м.-4 р., на 3 м.-3 р., на 2 м.—2 р., на 1 м.—1 р. Городскіе годовые подписчики пользуются разсрочкой по соглашенію съ конторой „Кіевлянина“; иногородные годовые подписчики, желающіе воспользоваться разсрочкой, вносятъ къ 1-му января—5 р., къ 1-му апрѣля—4 р. и къ 1-му іюля—3 р. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года. За перемѣну адреса город. подписч., переходя въ иногородные, уплачиваютъ 50 к., а иногородные 30 к. При перемѣнѣ адр. просятъ прилагать печатный адресъ.

Такса за печатаніе объявленій: за одну строку въ столбцѣ или ея мѣсто: впереди текста за первый разъ 40 к., за каждый слѣдующій разъ по 20 к.; позади текста за первый разъ 20 к., за слѣдующіе разы по 15 к.

Телефонъ редакціи „Кіевлянинъ“ № 63.
Телефонъ крещатикскаго отдѣленія конторы „Кіевлянина“ (Книжный магазинъ Н. Я Оглоблина) № 773.
Телефонъ типографіи И. Н. Кушнеревъ и Кº № 83.

3 мая, въ часъ дня, волею Божіей тихо скончался послѣ продолжительной и тяжкой болѣзни

Иванъ Осиповичъ Шарвинъ,

о чемъ убитая горемъ вдова извѣщаетъ бывшихъ сослуживцевъ, родныхъ и знакомыхъ. 4 мая, въ 1 ч. дня панихида на квартирѣ (Никольско-Ботаническая, 6), а въ 6 ч. веч. выносъ въ церковь Благовѣщенія. Р4303—

Предсѣдательница Совѣта Кіевскаго Благотворительнаго Общества **Елисавета Сергѣевна Трепова** приглашаетъ Г.г. Членовъ Благотворительнаго Общества пожаловать въ обыкновенное **ОБЩЕЕ СОБРАНІЕ,** назначенное въ среду, 4 мая с. г., въ 4 часа дня, въ домѣ Генералъ-Губернатора, Институтская, № 40.

Предметы совѣщаній:

1) Кассовый отчетъ Общества за 1910 годъ.
2) Отчетъ о дѣятельности Кіевскаго Благотворительнаго Общества за 1910 годъ.
3) Утвержденіе смѣты прихода и расхода суммъ Общества на 1911 годъ.
4) Текущія дѣла.

Члены Общества, не внесшіе членскаго взноса за отчетный годъ до открытія засѣданія, не имѣютъ права голоса въ Общемъ собраніи. * 5-5 Р00

Кіевъ, 3-го мая 1911 г.

Варшавскія дѣла. III. Канализація Варшавы, по свидѣтельству сенаторской ревизіи, весьма удовлетворительна. Работы производились по хорошо разработанному плану подъ руководствомъ инженера Линдлея, оказавшагося на высотѣ поставленныхъ ему задачъ. Но для устройства такъ называемыхъ освѣтлительныхъ бассейновъ понадобилась покупка магистратомъ усадьбы, извѣстной подъ названіемъ „Каскада“, и сейчасъ же пошли злоупотребленія. Первоначально главное инженерное управленіе по стратегическимъ соображеніямъ категорически воспретило устраивать въ той мѣстности какія-либо сооруженія; два года спустя, пересмотрѣвъ дѣло, оно разрѣшило устройство въ Каскадѣ освѣтлительныхъ бассейновъ. Тогда началась скупка участковъ у четырехъ владѣльцевъ, между которыми были 2 еврея. Когда три участка были куплены за 120,000 руб., одинъ изъ владѣльцевъ-евреевъ отказался продать свой участокъ по установленной цѣнѣ, вслѣдствіе чего дѣло о покупкѣ его участка пришлось направить въ порядкѣ принудительнаго отчужденія, которое и понынѣ неокончено. Безъ пріобрѣтенія же послѣдняго участка устраивать освѣтлительные бассейны невозможно и потому къ работамъ по устройству ихъ до настоящаго времени не приступлено, а эксплоатація высокооплаченныхъ участковъ для другихъ цѣлей немыслима.

Вообще пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ варшавскимъ магистратомъ всегда бывало связано съ крупными злоупотребленіями и не достигало тѣхъ цѣлей, какія имѣлись въ виду при такихъ пріобрѣтеніяхъ. Такъ, за участокъ земли въ сто десятинъ съ лѣсомъ, предназначенный магистратомъ для устройства пригороднаго парка, уплачено было 170,000 р. и свыше 4,000 руб. нотаріусу за совершеніе сдѣлки. Изъ чиновниковъ магистрата, имѣвшихъ причастіе къ этой покупкѣ, совѣтникъ Милобендзкій во время производства у него обыска застрѣлился. Расслѣдованіе установило, что владѣлица участка, нуждаясь въ деньгахъ, предлагала его частнымъ лицамъ, которыя давали отъ 80 до 100 тысячъ. Заручившись содѣйствіемъ чиновъ магистрата, она продала землю за 170,000 р., но пріобрѣтенный городомъ участокъ оказался совершенно непригоднымъ, какъ мѣсто для народныхъ гуляній: онъ отстоитъ отъ Варшавы въ 8½ верстахъ, не имѣетъ удобныхъ сообщеній съ городомъ (постройка трамвая обошлась бы около милліона рублей), поблизости находится городской коллекторъ, изъ котораго въ Вислу спускаются нечистоты. Возведеніе построекъ въ этой мѣстности, по эспланаднымъ правиламъ, недопустимо. Наконецъ, чтобы устроить тамъ паркъ, необходимо израсходовать по крайней мѣрѣ сто тысячъ рублей на укрѣпленіе берега Вислы, устройство пристани, ограды и постройку домовъ для сторожей.

Не менѣе предусмотрительна покупка магистратомъ у товарищества Мартенсъ и Даабъ изъ принадлежащей ему недвижимости на Лазенковской улицѣ площади въ 20,000 кв. локтей для городского базара и стоянки крестьянскихъ возовъ съ сельскими продуктами. За землю заплачено 90,000 р., устройство базара обошлось въ 26,000 р., но все оказалось вотще, такъ какъ рынокъ находится въ сторонѣ отъ населенныхъ улицъ и „несмотря на распоряженіе полиціи о томъ, чтобы всѣ крестьянскіе возы направлялись въ этотъ рынокъ, никто ни изъ торговцевъ, ни изъ публики его не посѣщаетъ и единственнымъ его обитателемъ является городской сторожъ“. Такъ говоритъ отчетъ сенатора. Онъ же говоритъ и о томъ, что Мартенсъ и Даабъ израсходовали на взятки магистратскимъ чиновникамъ 24,000 р.

Но всего удивительнѣе въ этой области городскихъ дѣлъ скупка земли въ пригородной мѣстности „Коло“ для постройки центральной скотобойни и скотопригоннаго двора. Въ теченіе двухъ лѣтъ скуплено было около 18 десятинъ за 200.000 рублей, но искусственное поднятіе цѣнъ продавцами заставило пріостановить покупки и былъ исходатайствованъ Высочайшій указъ объ отчужденіи нужнаго для скотобоенъ количества земли, причемъ на предположенные къ пріобрѣтенію участки была наложена ипотека. Тогда противъ мѣстности „Коло“ возстали военныя власти, находя недопустимой постройку скотобойни на лѣвомъ берегу Вислы по стратегическимъ соображеніямъ и вскорѣ объявлено было Высочайше утвержденное постановленіе совѣта государственной обороны о томъ, что скотобойню можно строить только на правомъ берегу Вислы, слѣдовательно „Коло“, какъ находящееся на лѣвой сторонѣ рѣки, оказывалось мѣстомъ для боенъ ненужнымъ. Землевладѣльцы, на недвижимость которыхъ была наложена ипотека по первому Высочайшему повелѣнію, предъявили въ окружномъ судѣ иски, требуя, чтобы у нихъ была куплена земля. Въ предотвращеніе судебныхъ процессовъ, министерство внутреннихъ дѣлъ дало разрѣшеніе на дальнѣйшее пріобрѣтеніе участковъ, уже не въ видахъ устройства скотобойни, а съ цѣлью дать выходъ изъ создавшагося положенія.

Какъ только послѣдовало это разрѣшеніе, въ Варшавѣ сформировалась цѣлая компанія аферистовъ, принявшая всѣ мѣры къ продажѣ городу земельныхъ участковъ въ „Коло“ по повышеннымъ цѣнамъ. Старанія ихъ увѣнчались полнымъ успѣхъ и за полгода городъ затратилъ на покупку земли полмилліона, а съ ранѣе израсходованнымъ—свыше 900.000 рублей. Эта громадная сумма затрачена совершенно непроизводительно, такъ какъ строить скотобойню въ „Коло“ воспрещено, сами же по себѣ скупленные участки кромѣ убытка ничего городу не даютъ, потому что находятся въ незаселенной мѣстности. За то адвокаты и комиссіонеры, судя по отчету, заработали 180.000 рублей.

Подряды и поставки, о которыхъ ревизіей собраны неблагопріятныя для существа ихъ свѣдѣнія, относятся, главнымъ образомъ, къ строительной категоріи. Въ нихъ бросаются въ глаза прежде всего предпочтеніе, которое дѣлалъ магистратъ однѣмъ фирмамъ предъ другими и притомъ съ нарушеніемъ условій конкурренціи, а затѣмъ мздоимство и лихоимство инженеровъ и архитекторовъ при наблюденіи за исполненіемъ работъ. Постройка полицейскаго ареста въ Варшавѣ, городскихъ школьныхъ зданій, крытаго рынка — все сопровождалось крупными взятками, за которыя виновные преданы сенаторской ревизіей суду. То-же наблюдалось при сооруженіи мостовыхъ, на которыя въ послѣдніе 3 года затрачено 1.000.000 рублей.

Отчетъ заноситъ на свои страницы едва ли не всѣ отрасли городского хозяйства: ломбарды съ ложными оцѣнками, выдачею ссудъ подъ фиктивные заклады, подлогами и растратами магистратскихъ служащихъ и скупкою ими съ торговъ просроченныхъ закладовъ; городскіе рынки, на которые смотрители ихъ и ихъ помощники смотрѣли, какъ на личное свое имущество, пожарная команда, начальникъ которой, полковникъ Судровскій, систематически растрачивалъ казенныя деньги, представлялъ подложные счета и бралъ взятки при всякомъ обращеніи къ нему по дѣламъ службы и пр., и пр.

Заканчивая краткій обзоръ городского хозяйства г. Варшавы по отчету сенатора Нейдгардта, мы не можемъ не сказать, что одни магистратскіе порядки могли послужить достаточнымъ поводомъ къ обслѣдованію ихъ сенаторской ревизіей и что тѣ десятки должностныхъ лицъ городской службы, которые преданы сенаторомъ суду, заслуженно займутъ мѣсто на скамьяхъ для подсудимыхъ, а часть ихъ уже и выслушала строгіе, но справедливые приговоры суда.

Противъ чего протестуютъ?

Лео Мехелинымъ и Кº сочинена новая петиція, принятая сеймомъ, «о возстановленіи закономѣрнаго порядка» въ Финляндіи. Говорю—новая петиція не потому, что она заключаетъ въ себѣ что-либо новое, а, наоборотъ, потому что въ послѣдніе годы уже неоднократно финляндскій сеймъ обращался съ подобнаго рода петиціями—протестами, послѣдняя изъ которыхъ всего менѣе года тому назадъ, именно 26 мая 1910 года, была отвергнута Верховной властью. Невольно является вопросъ: не злоупотребляетъ-ли финляндскій сеймъ своимъ правомъ петиціи? Не слишкомъ-ли назойливо онъ дерзаетъ безпокоить Верховную власть своими петиціями.

Цѣль этихъ систематическихъ петицій—выразить свое неудовольствіе финляндской политикой Императорскаго правительства и доказать «незакономѣрность» этой политики. На что финляндско-сепаратистскій нагалъ, олицетворяемый сеймомъ и руководимый Лео Мехелинымъ, недоволенъ развѣнчаніемъ столько лѣтъ слагавшейся имъ утопической теоріи объ особой (отъ Россіи) «финляндской государственности»—и безо всякихъ петицій хорошо всѣмъ извѣстно и вполнѣ понятно, какъ и то, что правительственными мѣропріятіями послѣднихъ лѣтъ въ Финляндіи преслѣдуются не какія-либо кружковыя удовольствія, а требованія и соображенія высшаго государственнаго порядка. Неужели-же правительство должно или можетъ отказаться отъ этихъ требованій и соображеній ради прекрасныхъ глазъ гг. Мехелина и Кº.

Что-же касается доказательства «незакономѣрности» правительственныхъ мѣро

пріятій, то въ этомъ отношеніи петиціи финляндскаго сейма заставляютъ придти именно къ обратному заключенію. Въ самомъ дѣлѣ, одна петиція смѣняетъ другую, всѣ онѣ протестуютъ противъ принятыхъ и проектируемыхъ мѣропріятій, доказывая «неприемлемость» ихъ, между тѣмъ ни въ одной изъ петицій ничего не говорится *по существу* этихъ мѣропріятій. Болѣе того: нѣкоторыя мѣропріятія (какъ равноправіе русскихъ) финляндскій сеймъ берется даже самъ провести (какъ заявляетъ въ петиціи), ergo—самъ признаетъ правильность и закономѣрность ихъ по существу. Такъ въ чемъ-же дѣло? Противъ чего-же онъ протестуетъ? Протестуетъ противъ «незакономѣрности» *формы*, точнѣе—порядка, въ какомъ проводятся мѣропріятія. «Къ конституціи Финляндіи не относятся съ должнымъ уваженіемъ»: мѣропріятія (равноправіе русскихъ, введеніе налога за неотбываніе личной воинской повинности и т. д.) проводятся чрезъ Имперскія законо-обсудительныя учрежденія, согласно закону 17 іюня 1910 года, между тѣмъ, какъ заявляется въ петиціи, «русскій законъ отъ 17 іюня 1910 года о порядкѣ изданія касающихся Финляндіи законовъ и постановленій общегосударственнаго значенія въ Финляндіи не имѣетъ правовой силы».

Вотъ примѣрно-должное уваженіе къ русской «конституціи» (т. е. россійскимъ основнымъ законамъ) со стороны г.г. финляндцевъ, заявляющихъ, что «къ конституціи Финляндіи (въ Россіи) не относятся съ должнымъ уваженіемъ»; законъ 17 іюня 1910 года прошелъ двѣ законообсудительныхъ палаты и утвержденъ Верховной властью,—и онъ, оказывается, «не имѣетъ правовой силы» для г.г. финляндцевъ! Не имѣетъ потому, что и Основные государственные законы Россійской Имперіи, въ порядкѣ которыхъ изданъ законъ 17 іюня 1910 года, не имѣютъ никакой «правовой силы» для г.г. финляндцевъ, какъ они заявляютъ въ петиціи, требуя «должнаго уваженія» къ своимъ «основнымъ законамъ»! Такимъ образомъ, основные государственные законы Россійской Имперіи, которой Финляндія составляетъ нераздѣльную часть, не имѣютъ отъ послѣдней никакой «правовой силы», «основные-же законы» этой нераздѣльной части Имперіи имѣютъ для послѣдней такую «правовую силу», которой поглощаются даже общеимперскіе основные государственные законы! Извольте при такомъ «правовомъ» помѣшательствѣ говорить о «закономѣрности»: она всегда и неизбѣжно окажется, конечно, въ ковычкахъ!

Посмотримъ, однако, что требуется для того, чтобы законы общегосударственнаго характера и значенія имѣли для г.г. Мехелина и К° «правовую силу». Вотъ что ими заявляется по этому поводу въ петиціи:

«Наравнѣ съ правомъ собственнаго законодательства, основные законы финляндскаго народа утверждаютъ за нимъ право собственной администраціи своими финскими властями, право собственнаго судопроизводства своими финскими судами и право собственнаго финансоваго управленія, причемъ право самообложенія, а равно и связанное съ нимъ участіе въ урегулированіи бюджета и право контроля относительно расходованія доходовъ казны на пользу и благо страны принадлежитъ представительству... Эти законы могутъ быть измѣнены только въ порядкѣ, ими же самими устанавливаемомъ».

Какой же это порядокъ? По увѣреніямъ г.г. Мехелина и К°, порядокъ для измѣненія «основныхъ законовъ» Финляндіи—финляндскій сеймъ. Но насколько произвольны эти увѣренія, явствуетъ изъ того, что финляндскій сеймъ существуетъ только съ 1863 года, законы же, объявляемые г.г. Мехелинымъ и К° «основными законами» Финляндіи, относятся къ 1772 (форма правленія) и 1789 (актъ соединенія и безопасности) годамъ, когда Финляндія принадлежала Швеціи и когда ни о какомъ сеймѣ и ни о какомъ вообще «собственномъ законодательствѣ» и помина въ ней не было. Отсюда ясно, что и въ законахъ этихъ не можетъ быть и нѣтъ въ дѣйствительности никакого помина о финляндскомъ сеймѣ и «собственномъ законодательствѣ» Финляндіи: законы 1772 и 1789 года были изданы (не для Финляндіи, а для всего Шведскаго государства, нераздѣльную часть котораго составляла Финляндія, не имѣвшая ни малѣйшаго даже намека на какую бы ни было автономію) шведскимъ королемъ при участіи шведскихъ «государственныхъ чиновъ», т. е. шведскаго (стокгольмскаго) рикстага. Такой же порядокъ установленъ былъ ими и для измѣненія ихъ.

Такимъ образомъ, вотъ что требуется для того, чтобы законы общегосударственнаго характера и значенія имѣли для г.г. Мехелина и К° «правовую силу»: требуется прохожденіе ихъ чрезъ стокгольмскій рикстагъ и утвержденіе шведскимъ королемъ! Именно такой порядокъ установленъ законами 1772 и 1789 г.г. для измѣненія ихъ, г.г. же Мехелинъ и К° категорически заявляютъ въ своей петиціи, что «эти законы могутъ быть измѣняемы только въ порядкѣ ими же самими устанавливаемомъ».

Получается абсурднѣйшая нелѣпость: законы для нераздѣльной части Россійской Имперіи должны проходить чрезъ иностранный парламентъ и утверждаться иноземнымъ монархомъ! Ясно, что съ переходомъ Финляндіи подъ власть Россіи законы 1772 и 1789 гг. (объявляемые гг. Мехелинымъ и К° «основными законами» Финляндіи, хотя это не финляндскіе, а шведскіе законы и Россіей признаны никогда не были) буквальнаго примѣненія имѣть не могутъ. Это понимаютъ отлично и сами гг. Мехелинъ, примѣняющіе ихъ не буквально, а примѣнительно къ своему сепаратистскому ученію: ссылаясь на «порядокъ ими-же самими устанавливаемый», они требуютъ, однако, прохожденія законовъ для Финляндіи не чрезъ шведскій рикстагъ, а чрезъ финляндскій сеймъ. Но это ужъ буквально «ими самими (гг. Мехелинымъ и К°) устанавливаемый порядокъ», ибо если во время принадлежности Финляндіи Швеціи законы для Финляндіи должны были проходить чрезъ шведскій рикстагъ, то ясно, что теперь, когда Финляндія принадлежитъ Россіи, законы для нея должны проходить (по точному смыслу законовъ 1772 и 1789 гг., на которые опираются гг. Мехелинъ и К°) не чрезъ финляндскій сеймъ, а чрезъ россійскія законообсудительныя учрежденія.

Такимъ образомъ, порядокъ изданія законовъ для Финляндіи, установленный закономъ 17 іюня 1910 года (чрезъ Государственный Совѣтъ и Думу) является вполнѣ закономѣрнымъ со стороны какъ общероссійскихъ основныхъ государственныхъ законовъ, такъ и тѣхъ законовъ, на которые ссылаются гг. Мехелинъ и К°, какъ на «основные законы» Финляндіи. Россія, правда, не признавала никогда и не признаетъ этихъ старо-шведскихъ законовъ, и опиралась при изданіи закона 17 іюня 1910 г. не на нихъ, а на свои основные государственные законы, равно дѣйствующіе и въ Финляндіи. Но протестовать противъ этого финляндцамъ, значитъ протестовать противъ своей автономіи: по старошведскимъ законамъ 1772 и 1789 гг. Финляндія не должна имѣть ни сейма и никакой вообще автономіи и всѣ вообще законы для нея должны издаваться въ порядкѣ общегосударственнаго законодательства, закономъ-же 17 іюня 1910 года Финляндіи оставлены и сеймъ, и широкая автономія, и собственное законодательство, только для законовъ общегосударственнаго характера и значенія установленъ общегосударственный порядокъ законодательства.

Противъ чего-же протестуютъ гг. Мехелинъ и Ко? Противъ того, что въ Россіи дѣйствуютъ россійскіе, а не шведскіе основные государственные законы! Курьезная претензія сама по себѣ! Но она оказывается еще курьезнѣе при ближайшемъ разсмотрѣніи ея: по тѣмъ шведскимъ законамъ (1772 и 1789 гг.), на которые претендуютъ гг. Мехелинъ и К°, Финляндія не имѣетъ ни сейма, ни собственнаго законодательства и никакой вообще автономіи; по россійскимъ-же основнымъ государственнымъ законамъ она, наоборотъ, все это имѣетъ и все это осталось при ней и съ изданіемъ закона 17 іюня 1910 года (установившаго порядокъ изданія законовъ только общегосударственнаго характера и значенія). И гг. Мехелинъ и К° протестуютъ, требуя «должнаго уваженія» старошведскихъ законовъ! Сами того не понимая, протестуютъ, ясно, противъ того, что въ Финляндіи остается сеймъ, что она, по силѣ Россійскихъ основныхъ законовъ, пользуется собственнымъ законодательствомъ и широкой автономіей!..

Протесты гг. Мехелина и К°, конечно, не страшны для Россіи. Но Финляндія едва ли можетъ относиться безразлично къ этимъ протестамъ противъ ея автономіи и при томъ отъ ея-же имени. Повидимому, тамъ и начинаютъ это понимать: послѣдняя, только что принятая, петиція гг. Мехелина и К° встрѣтила уже въ сеймѣ сильную оппозицію и прошла съ большимъ трудомъ. Если это знаменуетъ просвѣтлѣніе финляндскихъ мозговъ,—нельзя ему не порадоваться...

А. Волынецъ.

Дѣло о подложномъ завѣщаніи кн. Б. М. Огинскаго.

(Продолженіе *).

Ксендзъ Домбровскій—хранитель духовнаго завѣщанія.

3-го августа пр. пов. Адамческій посѣтилъ ксендза Домбровскаго въ сопровожденіи пріѣхавшаго изъ Краснаго Села Д. Вонлярлярскаго, но только 4 августа ему удалось уговорить Домбровскаго выдать ему, если не самое завѣщаніе, то по крайней мѣрѣ его нотаріальную копію. Съ этой цѣлью Адамческій и Домбровскій отправились къ нотаріусу Клокоцкому, куда Адамческій вызвалъ по телефону В. Вонлярлярскаго. Когда копія съ завѣщанія была снята, въ кабинетъ нотаріуса пошелъ В. Вонлярлярскій и разсказалъ, что ксендзъ Домбровскій не желаетъ отдать завѣщанія, не показавъ его своему епископу. Тогда по совѣту нотаріуса, опасавшагося пропажи документа такой важности, завѣщаніе было занесено въ актовую книгу, а затѣмъ, послѣ продолжительныхъ упрашиваній, ксендзъ Домбровскій согласился вручить завѣщаніе В. Вонлярлярскому подъ честное слово, что тотъ возвратитъ ему этотъ актъ для представленія его римско-католическому епископу Цыплику, когда послѣдній возвратится въ Петербургъ. Такимъ образомъ В. Вонлярлярскимъ завѣщаніе, составленное отъ имени кн. Огинскаго было получено 4 августа 1909 г. и въ теченіе нѣсколькихъ дней находилось у него въ рукахъ, а 18 августа было представлено въ судъ пр. пов. Адамческимъ. Въ этотъ промежутокъ времени, между 4 и 18 августа, фотографъ Булло сдѣлалъ по заказу В. Вонлярлярскаго три снимка съ завѣщанія.

Всеподданнѣйшія прошенія Д. Вонлярлярскаго и княгини Огинскихъ.

5 августа В. Вонлярлярскій составилъ всеподданнѣйшее прошеніе отъ имени Дмитрія Вонлярлярскаго о всемилостивѣйшемъ разрѣшеніи послѣднему и его нисходящему потомству „принять и носить гербъ, титулъ и фамилію съ Козельска Огинскихъ, согласно тому, какъ то изложено въ духовномъ завѣщаніи" кн. Богдана Огинскаго отъ 9 іюля 1903 года. Несмотря на то, что пр. пов. Адамческій указывалъ Вонлярлярскимъ на несвоевременность такого прошенія до утвержденія духовнаго завѣщанія къ исполненію, В. Вонлярлярскій далъ сыну подписать его и вмѣстѣ съ нимъ отправился къ командиру лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка свиты Его Величества генералъ-майору Гулевичу, которому предъявилъ нотаріальную копію завѣщанія кн. Огинскаго, прося дать ходъ всеподданнѣйшему прошенію. Командиръ полка не встрѣтилъ препятствій къ представленію всеподданнѣйшаго прошенія по командѣ и, въ виду заявленія Д. Вонлярлярскаго о спѣшности дѣла, разрѣшилъ ему лично объѣхать съ перепиской начальствующихъ лицъ въ порядкѣ постепенности.

Благодаря этимъ мѣрамъ всеподданнѣйшее прошеніе Д. Вонлярлярскаго съ приложенной къ нему нотаріальной копіей завѣщанія было скоро доставлено главнокомандующему войсками гвардіи С.-Петербургскаго военнаго округа, Его Императорскому Высочеству Великому Князю Николаю Николаевичу и 12 августа было уже получено отъ Его Императорскаго Величества главноуправляющимъ канцеляріей Его Императорскаго Величества по принятію прошеній статсъ-секретаремъ барономъ Будбергомъ, и, по подлежащемъ сношеніи съ министерствомъ юстиціи 25 августа поступило въ Правительствующій Сенатъ на обсужденіе въ силу Высочайшаго повелѣнія, воспослѣдовавшаго въ 20-й день августа: „Передать прошеніе Дмитрія Вонлярлярскаго на обсужденіе Правительствующаго Сената, съ тѣмъ, чтобы Сенатъ разсмотрѣлъ таковое, не стѣсняясь тѣмъ обстоятельствомъ, что желаніе кн. Богдана Огинскаго о передачѣ ему фамиліи, титула и герба изложено въ его духовномъ завѣщаніи, а не во-всеподданнѣйшей просьбѣ".

Раньше, чѣмъ Правительствующимъ Сенатомъ было обсуждено прошеніе Д. Вонлярлярскаго, на Высочайшее Имя поступило прошеніе вдовы кн. Богдана Иринеева изъ Козельска Огинскаго, кн. Маріи Казиміровны, и вдовы кн. Михаила Иринеева изъ Козельска Огинскаго, княгини Маріи Сигизмундовны, съ ходатайствомъ о томъ, чтобы всеподданнѣйшему прошенію штабъ-капитана Д. Вонлярлярскаго не было дано движенія доокончательнаго разрѣшенія судебными мѣстами вопроса о дѣйствительности завѣщательныхъ распоряженій кн. Богдана Огинскаго. По Высочайшему повелѣнію это прошеніе было направлено въ Правительствующій Сенатъ, и дѣло о передачѣ Д. Вонлярлярскому титула и фамиліи Огинскихъ не получило дальнѣйшаго движенія.

Письма Д. Вонлярлярскаго къ гр. Залускому и кн. Маріи Огинской.

7 сентября Д. Вонлярлярскій по совѣту пр. пов. Бородина отправилъ два письма, одно на русскомъ языкѣ графу Іосифу Залускому, какъ одному изъ наслѣдниковъ и опекуновъ надъ имуществомъ кн. Огинскаго, а второе на французскомъ языкѣ вдовѣ кн. Огинскаго. Въ первомъ письмѣ онъ сообщалъ, что несмотря на утвержденіе завѣщанія судомъ 2 сентября, имъ „сознательно не принималось никакихъ мѣръ къ осуществленію правъ, вытекающихъ изъ завѣщанія", и что, „предпочитая отказаться отъ всѣхъ правъ имущественныхъ, предоставленныхъ ему завѣщаніемъ, нежели вступить въ судебный споръ, будь возникнуть какіе либо вопросы законнаго или нравственнаго характера... несомнѣнно подрывающіе силу и значеніе утвержденнаго судомъ завѣщанія", онъ готовъ пойти навстрѣчу графу Залускому, если послѣдній располагаетъ какими либо положительными данными къ оспариванію духовнаго завѣщанія и предлагаетъ ему совмѣстно обсудить положеніе дѣла. Второе письмо содержитъ слѣдующее обращеніе къ кн. Маріи Казиміровнѣ Огинской: „Вы мнѣ дали понять, что воля вашего мужа священна. Осмѣливаюсь сказать, что то же чувство меня отдаетъ всецѣло въ ваше распоряженіе, чтобы подъ вашимъ покровительствомъ выполнить многочисленныя обязанности, который мнѣ диктуетъ послѣдняя воля покойнаго".

*) См. „Кіевлянинъ" № 121.

Вонлярлярскіе начинаютъ эксплоатировать завѣщаніе.

Между тѣмъ Владиміромъ и Дмитріемъ Вонлярлярскими былъ предпринятъ рядъ мѣръ, доказывавшихъ, что они не были намѣрены отказаться отъ правъ, созданныхъ утвержденіемъ духовнаго завѣщанія.

Нѣсколько дней спустя, Д. Вонлярлярскій выразилъ своему дядѣ по матери В. Голенищеву желаніе взять на себя погашеніе долговъ своихъ родителей, прибавивъ, что дѣйствуетъ съ вѣдома отца.

Вонлярлярскій заявилъ, что „желая помочь родителямъ и войти съ ними въ особыя договорныя отношенія", онъ добровольно обязуется погасить постепенно числящійся за своими родителями долгъ", „производя уплаты въ размѣрѣ 20 проц. съ тѣхъ капиталовъ и недвижимыхъ имуществъ, которые будетъ получать при передачѣ ему капиталовъ или укрѣпленія имуществъ".

Въ сентябрѣ 1909 г. по настоянію В. Вонлярлярскаго, его бывшіе товарищи по Императорскому Александровскому лицею, въ которомъ онъ воспитывался,—сенаторы, тайные совѣтники Максимовичъ и князь Голицынъ согласились принять на себя обязанности опекуновъ, но затѣмъ 17 октября заявили въ Виленской дворянской опекѣ объ отказѣ отъ этого званія. Будучи допрошенъ въ качествѣ свидѣтеля, сенаторъ Максимовичъ показалъ, что его отказъ былъ вызванъ слѣдующимъ соображеніемъ: ознакомившись съ семейными бумагами Вонлярлярскихъ, онъ пришелъ къ выводу, что Дмитрій Вонлярлярскій по закону не является старшимъ сыномъ Владиміра Вонлярлярскаго, такъ какъ родился до расторженія перваго брака своей матери съ ея первымъ мужемъ, а слѣдовательно, онъ не имѣетъ права по завѣщанію и не могъ избрать его опекуномъ и что старшимъ сыномъ его должно считать другого сына Вонлярлярскаго—Юрія. Тогда 19 октября В. Вонлярлярскій подалъ всеподданнѣйшее прошеніе, въ которомъ ходатайствовалъ объ узаконеніи ему и его женѣ Дмитрія и о введеніи послѣдняго „во всѣ права по роду и наслѣдству, законнымъ дѣтямъ принадлежащія, признавъ его во всѣхъ линіяхъ наслѣдникомъ, наравнѣ съ законными дѣтьми". Его Императорскому Величеству благоугодно было удовлетворить это ходатайство въ 14 день ноября 1909 года.

Въ сентябрѣ же мѣсяцѣ Владиміръ Вонлярлярскій обратился въ общество взаимнаго кредита С.-Петербургскаго уѣзднаго земства съ просьбой учесть вексель его сына Дмитрія въ 15,000 р. на его имя и въ доказательство кредитоспособности сына предъявилъ нотаріальную копію утвержденнаго судомъ завѣщанія.

Роль прис. пов. Пилецкаго въ дѣлѣ Вонлярлярскихъ.

Д. Вонлярлярскій неоднократно разсказывалъ своимъ повѣреннымъ Адамческому и Бородину и знакомымъ, что о существованіи завѣщанія князя Огинскаго онъ узналъ отъ одного „общественнаго дѣятеля изъ Варшавы". На вопросъ, кто этотъ „общественный дѣятель", Дмитрій Вонлярлярскій упорно отвѣчалъ, что далъ честное слово не называть его. Осенью 1909 г., уже послѣ возникновенія предварительнаго слѣдствія о подложности завѣщанія, составленнаго отъ имени кн. Огинскаго, по настойчивому требованію своихъ повѣренныхъ Д. Вонлярлярскій познакомилъ ихъ съ пріѣхавшимъ изъ Варшавы пр. пов. Пилецкимъ, открывъ имъ, что это и есть „общественный дѣятель изъ Варшавы", благодаря которому онъ узналъ о существованіи завѣщанія, и объяснилъ, что Пилецкій, имѣя большую практику среди польскаго населенія, „до поры до времени" не желалъ, чтобы его участіе въ дѣлѣ Вонлярлярскаго получило огласку. По просьбѣ Бородина сообщить все, что ему извѣстно, Пилецкій разсказалъ, что въ 1907 г. когда Дмитрій Вонлярлярскій возвращался въ Россію съ Гаагской конференціи мира черезъ Парижъ, онъ, Пилецкій, встрѣтилъ его въ одномъ изъ парижскихъ ресторановъ—у Пайяра и, узнавъ его по фамильному сходству, спросилъ, не родственникъ ли онъ генерала Вонлярлярскаго, а въ утвердительномъ случаѣ—не извѣстно ли ему, что со смертью генерала Вонлярлярскаго онъ является наслѣдникомъ князя Огинскаго по завѣщанію. Что же касается его освѣдомленности о существованіи такого завѣщанія, то Пилецкій повторилъ разсказъ Д. Вонлярлярскаго о томъ, что весной или въ началѣ лѣта 1906 г. его посѣтилъ временный Варшавскій генералъ-губернаторъ Вонлярлярскій для консультаціи и показалъ ему черновикъ завѣщанія кн. Огинскаго, просматривая который, Пилецкій удержалъ въ памяти фамилію одного изъ свидѣтелей—Ольшевскаго. Бородинъ попросилъ Пилецкаго изложить свой разсказъ въ видѣ письменнаго удостовѣренія, но при этомъ выразилъ сомнѣніе въ разсказанномъ имъ эпизодѣ о встрѣчѣ въ [illegible]номъ ресторанѣ.

Исполняя просьбу Бородина, Пилецкій составилъ „удостовѣреніе" съ изложеніемъ приведеннаго выше разсказа, но пропустилъ въ немъ упоминаніе о встрѣчѣ съ Вонлярлярскимъ въ Парижѣ и отнесъ знакомство съ нимъ совершенно къ другому моменту, а именно—къ своему пріѣзду въ Петербургъ осенью 1907 года.

Участіе въ дѣлѣ В. Вонлярлярскаго.

По поводу взаимныхъ отношеній между Владиміромъ и Дмитріемъ Вонлярлярскими установлено слѣдующее. По словамъ Н. Вонлярлярской, мужъ неоднократно, со времени розысковъ духовнаго завѣщанія говорилъ ей, что отецъ ему будетъ „дорого стоить". Своему повѣренному Бородину онъ говорилъ о договорѣ, заключенномъ между нимъ и отцемъ, въ силу котораго онъ обязанъ будетъ уплатить отцу двадцать процентовъ со всего того имущества, которое поступитъ къ нему по духовному завѣщанію кн. Огинскаго, причемъ въ этотъ счетъ входитъ погашеніе долговъ отца Государственному банку и Голенищеву.

Слѣдствіемъ установлено, что В. Вонлярлярскій принималъ горячее участіе въ дѣлѣ полученія сыномъ наслѣдства и изъ своихъ средствъ производилъ всѣ расходы по этому дѣлу. Нѣкоторыя обстоятельства производятъ впечатлѣніе, что В. Вонлярлярскій чуть ли не былъ душей этого дѣла. Д. Вонлярлярскій говорилъ женѣ: „Я гибну, спасая отца. Накануне его допросовъ въ качествѣ обвиняемаго, между нимъ и его отцомъ произошло бурное объясненіе. Д. Вонлярлярскій, указывая прис. повѣр. Бородину рукою на зданіе суда, сказалъ: „вотъ до чего довели меня совѣты моего отца".

Привлеченіе къ отвѣтственности и объясненія обвиняемыхъ.

Изложенныя данныя послужили основаніемъ для привлеченія въ качествѣ обвиняемыхъ сначала Д. Вонлярлярскаго, В. Длугоденцкаго, Д. Казанджіева, И. Монкевича, ксендза С. Домбровскаго, Н. Михайловскаго и С. Ольшевскаго, а затѣмъ З. Пилецкаго, М. Проневскаго и В. Вонлярлярскаго. На первомъ же допросѣ Михайловскій заявилъ, что онъ слишкомъ разстроенъ и показанія дастъ впослѣдствіи. Ксендзъ Домбровскій и Монкевичъ, не признавая себя виновными, повторили объясненія, данныя ими 30 октября и 11 ноября 1909 года при допросѣ ихъ мировымъ судьей. Монкевичъ добавилъ, что ксендзъ Сидоровичъ за годъ или за два до своей смерти, происшедшей въ 1905 году, сообщилъ ему, что у него хранится писанный карандашемъ черновикъ завѣщанія кн. Богдана Огинскаго и далъ ему снять на пишущей машинѣ копію съ этого черновика. Отбивъ копію на машинѣ, онъ передалъ ее ксендзу Сидоровичу, а черновикъ оставилъ у себя. Въ февралѣ или мартѣ 1909 года въ духовную консисторію пришелъ Д. Вонлярлярскій, изъ разговора котораго съ секретаремъ консисторіи Проневскимъ Монкевичъ понялъ, что онъ разыскиваетъ духовное завѣщаніе кн. Огинскаго. Тогда онъ разыскалъ у себя черновикъ завѣщанія и отдалъ его Д. Вонлярлярскому, объяснивъ ему при этомъ, что онъ былъ переписчикомъ завѣщанія. Въ концѣ іюля 1909 года изъ Сибири пріѣхалъ въ Петербургъ переведенный на службу въ Европейскую Россію давно знакомый ему ксендзъ Домбровскій. Изъ случайнаго разговора съ послѣднимъ онъ узналъ, что онъ, Домбровскій, былъ третьимъ свидѣтелемъ на завѣщаніи, и само завѣщаніе хранилось у него.

21 мая 1910 года Ольшевскій заявилъ, что признаетъ себя виновнымъ въ составленіи подложнаго завѣщанія и подробно разсказалъ о всѣхъ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ составленіе духовнаго завѣщанія, причемъ, объяснилъ, что далъ свою подпись по просьбѣ Михайловскаго, объяснявшаго, что отъ этого никому вреда не будетъ, а имѣнія Огинскихъ не отойдутъ въ казну. Ольшевскій не скрываетъ, что за услугу разсчитывалъ получить вознагражденіе и въ ожиданіи будущихъ благъ онъ далъ ксендзу Домбровскому подъ вексель 2,000 рублей. Въ заключеніе Ольшевскій признавалъ себя виновнымъ и въ лжесвидѣтельствѣ, и въ лжеприсягѣ. Въ виду сознанія Ольшевскаго были передопрошены Монкевичъ и ксендзъ Домбровскій. Монкевичъ, признавая себя виновнымъ въ составленіи подложнаго завѣщанія, не призналъ себя виновнымъ въ лжеприсягѣ. Монкевичъ также много разсказывалъ подробностей этого дѣла, и объ участіи въ немъ Проневскаго, о бесѣдахъ въ отдѣльныхъ кабинетахъ съ Д. Вонлярлярскимъ, который убѣждалъ его переписать завѣщаніе, говоря: „чего вы опасаетесь, вѣдь я самъ семейный человѣкъ, офицеръ Преображенскаго полка, не стану рисковать собою". Монкевичъ пошелъ въ дѣло, велъ переговоры съ ксендзами, послѣ отказа Петкевича и по указанію другихъ нашелъ Домбровскаго. Монкевичъ не отрицаетъ, что онъ далъ ложное показаніе объ обстоятельствахъ, будто бы сопровождавшихъ составленіе кн. Огинскимъ духовнаго завѣщанія въ Ригѣ, въ іюлѣ мѣсяцѣ 1903 года, но виновнымъ себя не признаетъ потому, что передъ этимъ онъ былъ на исповѣди и, принося ксендзу покаяніе въ подлогѣ завѣщанія, спросилъ его, можетъ ли онъ подтвердить подъ присягою все то, что написано въ завѣщаніи". На это ксендзъ ему разъяснилъ, что „если онъ убѣжденъ въ томъ, что въ завѣщаніи правильно изложена воля кн. Богдана Огинскаго, то онъ можетъ подъ присягой сказать и неправду относительно времени, мѣста и обстоятельствъ, сопровождавшихъ составленіе завѣщанія". Слѣдовательно, онъ имѣетъ право дать ложное показаніе подъ присягой, такъ какъ Проневскій убѣдилъ его, что въ завѣщаніи, въ подлогѣ котораго онъ участвовалъ, изложена дѣйствительная воля князя Богдана Огинскаго.

Ксендзъ Домбровскій, не отрицая совершенія приписанныхъ ему дѣяній, показалъ, что „по совѣсти" онъ не считаетъ себя виновнымъ ни въ подлогѣ завѣщанія, ни въ лжесвидѣтельствѣ въ засѣданіяхъ окружного суда отъ 11 ноября 1909 года по слѣдующимъ соображеніямъ. Подписывая завѣщаніе, данное ему Монкевичемъ, онъ былъ увѣренъ въ томъ, что онъ удостовѣряетъ дѣйствительную волю кн. Богдана Огинскаго, подтвержденную его подписью. Объ этомъ ему сказалъ Монкевичъ, который убѣдилъ его въ томъ, что завѣщаніе было переписано имъ съ черновика самого князя Огинскаго, но для того, чтобы можно было начать дѣло объ утвержденіи, требуется еще подпись ксендза. Въ засѣданіи окружного суда онъ не давалъ показанія, а только подтвердилъ свою подпись на завѣщаніи. Когда же онъ спросилъ, въ какомъ мѣстѣ ему нужно удостовѣрить своей подписью это показаніе, кто то показалъ ему мѣсто подписи и сказалъ подписаться „духовнымъ отцомъ", такъ какъ „все равно, ксендзъ—это духовный отецъ". Такъ онъ и подписался, хотя не былъ духовникомъ кн. Огинскаго. Показаніе, данное имъ 11 ноября у мирового судьи объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ составленіе 9 іюля 1903 года въ Ригѣ духовнаго завѣщанія кн. Огинскимъ, онъ считаетъ, „не ложью, а сокрытіемъ правды". Отвѣчая на вопросы, предлагавшіеся ему въ этомъ засѣданіи, онъ былъ твердо убѣжденъ въ томъ, что „не обязанъ отвѣчать на нихъ, такъ какъ, по его мнѣнію, эти вопросы не относились къ дѣлу". Затѣмъ по обстоятельствамъ дѣла онъ подробно разсказалъ, при какихъ условіяхъ подписалъ завѣщаніе и о своихъ встрѣчахъ съ участниками этого дѣла.

Михайловскій не призналъ себя виновнымъ въ составленіи подложнаго завѣщанія, въ лжесвидѣтельствѣ на судѣ и въ лжеприсягѣ въ засѣданіи мирового судьи. На допросѣ 30 апрѣля 1909 года онъ заявилъ, что не можетъ давать показаній, такъ какъ разстроенъ, и дастъ ихъ впослѣдствіи. Будучи передопрошенъ 26 мая, онъ показалъ: „Я ни въ чемъ не виноватъ и никакихъ объясненій по дѣлу давать не желаю".

А при предъявленіи ему слѣдствія 30 сентября, на вопросъ, не желаетъ ли онъ представить что либо въ свое оправданіе, онъ также заявилъ, что никакихъ показаній давать не желаетъ, а затѣмъ позже объяснилъ, что познакомился съ Д. Вонлярлярскимъ въ конторѣ нотаріуса при передачѣ духовнаго завѣщанія. Забылъ онъ ксендза, подписавшаго завѣщаніе, а потому и ѣздилъ его разыскивать. Подписанное имъ завѣщаніе Огинскаго не подложное, а настоящее и подписано свидѣтелями въ Ригѣ при извѣстныхъ уже обстоятельствахъ.

Длугоденцкій, не признавая себя виновнымъ ни въ составленіи подложнаго завѣщанія, ни въ подстрекательствѣ Михайловскаго и Монкевича къ лжеприсягѣ, сначала объяснилъ, что о составленіи подложнаго завѣщанія ему ничего неизвѣстно, а затѣмъ разсказалъ очень много всякихъ подробностей и въ заключеніе заявилъ, что по собственной инициативѣ онъ не сдѣлалъ ни одного шагу, являясь лишь слѣпымъ орудіемъ въ рукахъ Д. Вонлярлярскаго и повѣривъ ему, что въ случаѣ спора противъ завѣщанія со стороны княгини Огинской или кого либо изъ законныхъ наслѣдниковъ оно будетъ немедленно уничтожено. Проневскій не призналъ себя виновнымъ въ пособничествѣ къ составленію подложнаго завѣщанія и разсказалъ, что раньше чѣмъ онъ узналъ о смерти кн. Богдана Огинскаго, къ нему обратился Д. Вонлярлярскій съ просьбой подыскать переписчика и свидѣтелей для составленія завѣщанія отъ имени кн. Огинскаго, которому „окружающія условія" въ Ретовѣ препятствуютъ самому составить духовное завѣщаніе, почему будто бы онъ и прислалъ Д. Вонлярлярскому собственноручный черновикъ и чистый листъ бумаги со своей подлинной подписью. Длугоденцкій попросилъ Проневскаго дать ему имѣющіяся въ консисторіи бумаги съ подписями кн. Огинскаго, пояснивъ, что снимаетъ съ этихъ подписей копіи, для чего у него имѣется „мастеръ на всѣ руки". Тогда Проневскій вынулъ изъ дѣла консисторіи о метрикахъ Огинскаго прошеніе Богдана Огинскаго и его расписку о полученіи метрики, на которыхъ имѣются его несомнѣнныя подписи, и отдалъ ихъ Длугоденцкому.

Въ январѣ или февралѣ 1909 года Дмитрій Вонлярлярскій сообщилъ Проневскому, что когда князь Богданъ Огинскій рѣшилъ завѣщать все свое состояніе генералу Николаю Вонлярлярскому, родственники посадили его въ психіатрическую больницу въ Гирлицѣ, откуда онъ письмомъ вызвалъ Дмитрія Вонлярлярскаго къ себѣ. Однако, этого письма Дмитрій Вонлярлярскій не показалъ Проневскому, ссылаясь на то, что оно, кажется, „затерялось". Тѣмъ не менѣе Проневскій исполнилъ его просьбу познакомить его съ ксендзомъ Кареничемъ, черезъ посредство котораго Вонлярлярскій разсчитывалъ добиться свиданія съ княземъ Богданомъ Огинскимъ. Когда ксендзу Кареничу не удалось устроить такое свиданіе, Проневскій съ той же цѣлью прибѣгнулъ къ посредничеству каноника Пронолиса, но послѣдній, переговоривъ съ епископомъ Цыртотомъ, отказался отъ всякаго содѣйствія Дмитрію Вонлярлярскому. Проневскій, между прочимъ, заявилъ, что разновременно онъ получалъ отъ Д. Вонлярлярскаго различныя суммы денегъ для передачи другимъ лицамъ, принимавшимъ участіе въ дѣлѣ составленія завѣщанія, а часть денегъ обращалъ въ свою пользу, будучи увѣренъ, что Огинскій дѣйствительно хотѣлъ завѣщать свое имущество Д. Вонлярлярскому.

Пр. пов. Пилецкій, не признавая себя виновнымъ въ участіи въ подлогѣ завѣщанія, объяснилъ, что познакомился съ Д. Вонлярлярскимъ только въ іюнѣ 1908 г. при посредствѣ Длугоденцкаго. Въ день знакомства съ нимъ Вонлярлярскій разсказалъ, что въ Гирлицѣ въ лѣчебницѣ помѣщенъ его дальній

ИЗЪ МІРА НАУКИ.

Какъ цвѣтутъ лѣсныя деревья?

(Этюдъ на весеннюю тему).

Наступилъ зеленый май во всей своей дивной красѣ. Плодовыя деревья покрылись бѣлоснѣжной пеленой, издающей душистый ароматъ. Сирень распустилась. Появляются ландыши, сильно запаздывающіе въ сосновыхъ лѣсахъ кіевскихъ окрестностей. Луга, поля и выгоны постепенно покрываются пестрымъ ковромъ цвѣтовъ. Такъ и тянетъ подальше отъ каменныхъ стѣнъ полумилліоннаго города, такъ и хочется вновь побесѣдовать съ читателемъ на какую-либо чисто-весеннюю тему.

Поговоримъ сегодня о цвѣтеніи деревьевъ. На то, какъ цвѣтутъ лѣсныя деревья, обращаютъ обыкновенно слишкомъ мало вниманія, да и многіе даже убѣждены, что они вообще «не цвѣтутъ». Но подобно всѣмъ другимъ «дѣтямъ флоры», произрастающимъ въ нашихъ садахъ и огородахъ, оранжереяхъ и питомникахъ, лѣсныя деревья также облачаются весною въ свой брачный нарядъ, только въ болѣе простой и скромный, чѣмъ тотъ, которымъ украшаются садовыя и полевыя растенія. Онѣ далеко не такъ наряденъ, но обнаруживаетъ несравненно большую выдержанность въ колоритѣ. Но за-то, лѣсныя деревья покрываются весною миріадами цвѣтовъ и развиваютъ невѣроятныя массы пыльцы. Когда хвойныя деревья начинаютъ «пылить», густыя облака желтоватосѣраго цвѣта пыльцы пронизываютъ воздухъ краснолѣсья и вѣтеръ разноситъ ее на протяженіе многихъ верстъ по всѣмъ направленіямъ пространства. Попадая въ лужу, озеро, прудъ и т. д., пыльца покрываетъ поверхность воды въ видѣ желтаго налета, что и подало поводъ къ разсказамъ о «сѣрныхъ дождяхъ», ниспосылаемыхъ на землю нечистой силой. Микроскопъ выяснилъ, что предполагаемая «нечистая сила» сводится къ миріадамъ пылинокъ цвѣтени—мельчайшихъ шариковъ, снабженныхъ съ обѣихъ сторонъ воздухоносными пузырками, облегчающими удѣльный вѣсъ пыльцы при ея далекомъ путешествіи въ атмосферѣ.

Не только хвойныя деревья (сосна, ель и т. п.), но и большинство лѣсныхъ деревьевъ освобождаетъ громадныя количества пыльцевыхъ массъ, неизмѣримо большія, чѣмъ тѣ, которыя необходимы для опыленія пестичныхъ цвѣтковъ. Избытокъ пыльцы является необходимымъ условіемъ для существованія рода. Пыльца переносится вѣтромъ, а вѣтеръ—безсознательная стихія природы, неспособная (въ противоположность сознательной дѣятельности насѣкомаго) разыскивать строго опредѣленный цвѣтокъ и переносить пыльцу по прямому назначенію; вѣтеръ несетъ пыльцу совершенно пассивно и только случайно оставляетъ ее на рыльцѣ пестичнаго цвѣтка. Вотъ почему неизмѣримо громадныя массы пыльцы пропадаютъ совершенно безполезно для дѣла.

Кромѣ того, изъ вышеприведеннаго выясняется, почему лѣсныя деревья, опыляемыя при посредствѣ вѣтра, несутъ невзрачные цвѣтки, лишенные яркой окраски и какихъ либо другихъ способовъ привлеченія, такъ какъ для вѣтра яркія цвѣта, запахъ и сладкій сокъ являются совершенно безразличными. Къ чисто-механическому разсѣеванію пыльцы вѣтромъ приспособлена также и самая форма соцвѣтій у лѣсныхъ деревьевъ.

Прежде всего, сразу кидается въ глаза, что у громаднаго большинства лѣсныхъ деревьевъ соцвѣтія имѣютъ форму сережекъ—такъ наз. «котиковъ». Кромѣ того, сережки раздѣльнополы, такъ что однѣ несутъ исключительно тычинковые цвѣтки, а другія—исключительно пестичные *).

Существуютъ, какъ мы увидимъ ниже, и переходные типы.

Съ другой стороны, цвѣтки всѣхъ плодовыхъ деревьевъ и вообще—растеній, опыляемыхъ при посредствѣ насѣкомыхъ, двуполы, т. е. каждый цвѣтокъ содержитъ и тычинки и пестики.

Какимъ же образомъ выработалось подобное различіе? Причина лежитъ въ способѣ оплодотворенія. Растеніе только тогда развиваетъ свои плоды въ полной силѣ, когда пыльца будетъ перенесена на пестикъ съ цвѣтка другой особи, т. е. при условіи перекрестнаго опыленія.

Очевидно, что и для лѣсныхъ деревьевъ перекрестное опыленіе является также наиболѣе благопріятнымъ. Этому условію удовлетворяетъ раздѣльнополый характеръ соцвѣтій и развитіе громадныхъ массъ пыльцы, какъ бы съ прямымъ разсчетомъ на то, что хотя значительная часть пыльцы и погибаетъ, ея все-таки останется вполнѣ достаточно для опыленія. У лѣсныхъ деревьевъ тычинковыя сережки большею частью висячія, что даетъ возможность легче вытрясать пыльцу. Каждая отдѣльная сережка состоитъ изъ ряда листовыхъ чешуекъ, расположенныхъ на основномъ стержнѣ, тянущемся вдоль всего соцвѣтія. Чешуйки размѣщены вертикально по отношенію къ стержню и покрываютъ тычинки.

Созрѣвшая пыльца освобождается изъ растрескивающихся пыльниковъ и попадаетъ на внутреннюю поверхность (спинку) чешуйки, въ особое вмѣстилище, имѣющее форму ложки и приспособленное для сохраненія пыльцы, которая легко развѣвается при легкомъ дуновеніи вѣтерка. Тычинковыя соцвѣтія въ большинствѣ случаевъ висячія (отчего и названы «сережками), пестичныя—наоборотъ, принимаютъ стоячее положеніе и расположены вертикально на верхушкахъ вѣтвей, особенно доступныхъ дѣйствію вѣтра.

Такое типическое расположеніе тычинковыхъ и пестичныхъ соцвѣтій особенно рѣзко выступаетъ у хвойныхъ. Пестичныя шишечки сосны возвышаются на иглистыхъ вѣтвяхъ въ видѣ небольшихъ красноватобурыхъ лампочекъ накаливанія, распространяясь во всѣ стороны, чтобы лучше уловить приносимую вѣтромъ пыльцу.

Но не только хвойныя, но и лиственныя породы представляютъ каждая свои индивидуальныя особенности.

Остановимся прежде всего на кленѣ, бросающемся сразу въ глаза крупными сильно разсѣченными листьями; между ними-то притаились маленькіе невзрачные цвѣтки, собранные соцвѣтіями въ видѣ мелкихъ виноградинъ. Онѣ выдаютъ свое присутствіе не только цвѣтомъ, сколько запахомъ, что сразу даетъ основаніе догадываться, что приспособлены къ опыленію не при помощи вѣтра, а посредствомъ насѣкомыхъ. Цвѣтки двуполые, т. е. въ каждомъ находятся и тычинки и пестикъ, но иногда пестикъ остается недоразвитымъ и цвѣтокъ переходитъ въ однополый—тычинковый.

Среди нашихъ лѣсныхъ деревьевъ дубъ считается символомъ силы и могущества. Широко распростираетъ дубъ раскидистыя вѣтви надъ кустарникомъ и зеленымъ травянымъ покровомъ и черезъ его сквозную крону проникаетъ еще достаточно свѣта, чтобы подъ защитой мощнаго дерева могло поселится цѣлое полчище болѣе мелкихъ чадъ лѣсной флоры.

Вотъ почему растительность дубоваго лѣса несравненно богаче сосноваго.

Но съ силой и мощью, отличающей дубъ отъ прочихъ лѣсныхъ деревьевъ среднеевропейской полосы, стоятъ въ полномъ контрастѣ цвѣтки дуба, столь маленькіе и невзрачные, что необходимо хорошо всмотрѣться, чтобы ихъ увидѣть. Тычинковые цвѣтки образуютъ колоски, сидящіе въ видѣ маленькихъ пучечковъ на сильно развѣтвленной цвѣточной ножкѣ. Развиваются тычинковые цвѣтки сравнительно поздно, когда уже большинство остальныхъ лиственныхъ деревьевъ уже выступаетъ во всей своей лѣтней красѣ. Въ настоящую пору, когда почти всѣ лѣсныя деревья покрылись зеленью, дубъ еще сохранилъ бурожелтую осеннюю листву, еще съ прошлаго года и сброситъ ее не скоро.

Благодаря отсутствію широкой листовой поверхности, вѣтеръ получаетъ свободный доступъ къ цвѣткамъ дуба и легко содѣйствуетъ перенесенію пыльцы, освобождаемой 5—9 тычинками. Пестичные цвѣтки расположены либо въ одиночку, либо—по нѣскольку на мѣстахъ, легко доступныхъ дѣйствію вѣтра. У зимняго дуба (Quercus suber) пестичные цвѣтки сидятъ на короткихъ, а у лѣтняго дуба (Quercus pedunculata) на длинныхъ стебелькахъ. Листовые черенки у обѣихъ породъ обнаруживаютъ какъ разъ обратное отношеніе: у зимняго дуба листья сидячіе, а у лѣтняго—черешчатые.

Въ то время, какъ дубъ только что начинаетъ развивать листву и цвѣты, мы напрасно стали бы ихъ искать у березы (Betula alba), бѣлоснѣжные стволы которой просвѣчиваютъ сквозь лѣсъ и видны еще издалека. Въ настоящую пору для березы время цвѣтенія уже давно миновало.

Березовыя сережки развиваются такъ рано оттого, что свободно перезимовываютъ въ то самое время, какъ цвѣты дуба заключены еще въ почкѣ вмѣстѣ съ листьями. Поэтому, у дуба—мы должны еще ожидать, пока раскроются листовыя почки и только тогда цвѣты выступятъ одновременно съ листьями. А у березы достаточно, чтобы сережка нѣсколько удлинилась и она уже зацвѣтетъ.

Сказанное относится только къ тычинковымъ сережкамъ березки, что касается пестичныхъ, то онѣ также заключены въ листовыхъ почкахъ. Но такъ какъ листья березы охраняются отъ сильнаго испаренія воды покрывающимъ ихъ смоляннымъ налетомъ, то они и въ состояніи несравненно лучше сопротивляться дѣйствію морозовъ, чѣмъ необычайно нѣжные дубовые листья и могутъ развиваться несравненно раньше.

У березы тычинковыя сережки также висятъ, что-же касается пестичныхъ, то со времени оплодотворенія онѣ косвенно направляются кнаружи. Впослѣдствіи, когда оплодотвореніе совершилось, пестичныя сережки опускаются книзу. Маленькіе плоды, снабженные крылаткой—выростомъ на подобіе парашюта, разсѣеваются осенними вѣтрами, но нерѣдко плодовые колосья остаются на деревѣ и въ теченіе всей зимы.

Но раньше прочихъ лѣсныхъ деревьевъ раскрываетъ свои соцвѣтія ольха, у которой не только тычинковыя, но и пестичныя соцвѣтія перезимовываютъ свободно, не будучи заключены внутри почки.

Въ то время, какъ у березы даже тычинковымъ соцвѣтіямъ приходится нѣсколько подождать съ цвѣтораспусканіемъ до той поры, пока пестичные цвѣтки пробьются изъ почекъ и станутъ готовыми къ воспріятію пыльцы, у ольхи—тычинковые цвѣтки въ состояніи «пылиться» еще до распусканія листьевъ.

Пыленіе совершается еще въ концѣ февраля или началѣ марта (а въ исключительно теплыя зимы даже на мѣсяцъ раньше), когда природа еще покоится въ глубокомъ зимнемъ снѣ и еще ни одно лѣсное дерево—быть можетъ, даже и орѣшникъ—и не помышляетъ о цвѣтеніи. Но для ольхи это время является какъ разъ наиболѣе благопріятнымъ.

Но кромѣ ольхи есть одно дерево, которое также очень рано цвѣтетъ. Это—вязъ, цвѣтки котораго обнаруживаютъ большое сходство съ цвѣтками клена. Какъ и у клена, у вяза на одномъ и томъ же растеніи встрѣчаются и двуполые (тычинково-пестичные), и однополые (тычинковые или пестичные цвѣтки) и вскорѣ послѣ образованія первой зелени, на темной корѣ вѣтвей уже рѣзко выступаютъ молодые плоды въ видѣ орѣшковъ, окруженныхъ нѣжной свѣтлозеленой оболочкой.

Краткость отмежеваннаго намъ времени и мѣста не позволила намъ познакомить читателя съ цвѣтеніемъ всѣхъ встрѣчающихся въ нашей мѣстности лѣсныхъ деревьевъ и мы ограничились только главнѣйшими, выбравъ лишь наиболѣе типичнѣйшихъ представителей.

Натуралистъ.

*) Если тычинковыя и пестичныя сережки помѣщаются на одномъ и томъ же экземплярѣ дерева (напр. березы, ольхи), то такія растенія называются двудомными, если же на разныхъ (напр. у ивъ)—однодомными.

родственникъ кн. Богданъ Огинскій, составившій въ его пользу духовное завѣщаніе и предложилъ ему съѣздить въ Горлицъ и добиться свиданія съ нимъ, чтобы провѣрить это извѣстіе. Отправляя Пилецкаго за границу, Д. Вонлярлярскій снабдилъ его проектомъ пригласительнаго письма на его имя по французски, прося устроить такъ, чтобы кн. Огинскій прислалъ это письмо, не непосредственно по его петербургскому адресу, а черезъ городъ Гаагу. За эту услугу Д. Вонлярлярскій далъ впередъ Пилецкому 300 или 500 руб. и обѣщалъ перевести ему въ Горлицъ еще 3,000 р.

Пилецкій ни одинъ разъ ѣздилъ по порученію Вонлярлярскаго и получалъ за это вознагражденіе.

Прочитавъ въ газетахъ осенью 1909 г. объ утвержденіи судомъ завѣщанія кн. Огинскаго, Пилецкій пріѣхалъ въ Петербургъ для свиданія съ Вонлярлярскимъ, который попросилъ его съѣздить къ отцу и повторить ему слѣдующій разсказъ: въ одномъ изъ парижскихъ ресторановъ—Пайяра, Пилецкій случайно встрѣтилъ Д. Вонлярлярскаго, сразу узналъ его по семейному сходству съ его дядей, генераломъ Николаемъ Вонлярлярскимъ и сообщилъ о существованіи духовнаго завѣщанія, составленнаго кн. Огинскимъ въ пользу этого дяди. Свою же освѣдомленность о существованіи такого завѣщанія Пилецкій долженъ былъ объяснить тѣмъ, что въ 1906 г. генералъ Вонлярлярскій показывалъ ему черновикъ этого документа, изъ котораго онъ запомнилъ фамилію свидѣтеля Ольшевскаго. Обращаясь къ нему съ этой просьбой, Д. Вонлярлярскій увѣрилъ его, что всѣ эти данныя не вымышлены, но дѣйствительно сообщены ему однимъ господиномъ, познакомившимъ его съ графомъ Потулицкимъ и теперь находящимся при смерти. Не сомнѣваясь въ справедливости словъ Д. Вонлярлярскаго, Пилецкій пришелъ къ выводу, что въ сущности ему приходится только принять на себя роль другого лица, которое само не можетъ пріѣхать за болѣзнью. Поэтому, согласившись на просьбу Д. Вонлярлярскаго, онъ повторилъ вымышленный разсказъ сначала В. Вонлярлярскому, съ которымъ тогда же познакомился, а затѣмъ пр. пов. Бороздину и Адамовскому.

Пр. пов. Казанджіевъ, не признавая себя виновнымъ, показалъ, что въ концѣ Святой или въ началѣ Ѳоминой недѣли Д. Вонлярлярскій разсказалъ о смерти кн. Огинскаго, оставившаго ему по завѣщанію громадное состояніе въ поземельной собственности.

По словамъ Вонлярлярскаго, на завѣщаніи подписался какой то Ольшевскій. Казанджіевъ разыскалъ Ольшевскаго и съ этими свѣдѣніями поѣхалъ въ ресторанъ при гостиницѣ „Франція", гдѣ его ожидалъ Д. Вонлярлярскій, познакомившій его со своимъ отцомъ и генералъ-адъютантомъ Клейгельсомъ. Черезъ нѣкоторое время Казанджіевъ посѣтилъ В. Вонлярлярскаго и засталъ у него въ кабинетѣ сына его и генерала Клейгельса, гдѣ они обсуждали различные вопросы, касающіеся духовнаго завѣщанія. Вонлярлярскіе утверждали, что завѣщаніе хранится у какого то ксендза. Генералъ-адъютантъ Клейгельсъ посовѣтовалъ заинтересовать свидѣтелей въ розыскахъ завѣщанія, давъ имъ обязательство на сто или двѣсти тысячъ рублей. В. Вонлярлярскій поддержалъ эту мысль и добавилъ, что свидѣтели по завѣщанію, какъ поляки, легко могутъ быть подвержены вліянію противной стороны. Тогда Д. Вонлярлярскій назначилъ свидѣтелямъ 100,000 рублей, но поручилъ Казанджіеву переговорить съ ними и поторговаться.

Дмитрій Вонлярлярскій не призналъ себя виновнымъ, объяснивъ, что его обманулъ пр. пов. Пилецкій, который разсказалъ ему объ существующемъ на его имя духовномъ завѣщаніи. Въ подлогѣ завѣщанія онъ не участвовалъ и свидѣтелей не подкупалъ, производя необходимые расходы, сопряженные съ полученіемъ наслѣдства.

Владиміръ Вонлярлярскій, не признавая себя виновнымъ въ участіи въ подлогѣ завѣщанія, объяснилъ, что былъ убѣжденъ въ подлинности этого акта, полученнаго имъ отъ ксендза Домбровскаго, до тѣхъ поръ, пока изъ актовъ слѣдственнаго производства не узналъ о сознаніи въ подлогѣ, произнесенномъ его сыномъ.

Лишенный правъ Ярошевскій сознался, что по предложенію Длуголенцкаго подѣлалъ за извѣстное вознагражденіе подпись кн. Огинскаго. Первое духовное завѣщаніе, подписанное ксендзомъ Питкевичемъ, послѣ его отказа было уничтожено и написано другое, которое подписалъ ксендзъ Домбровскій.

Высочайшимъ приказомъ: 1) по военному вѣдомству, отъ 1 апрѣля 1910 г., штабсъ-капитанъ лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка Дмитрій Вонлярлярскій уволенъ отъ службы капитаномъ, и 2) по министерству Императорскаго двора, отъ 12 октября того же года въ должности шталмейстера двора Его Императорскаго Величества, отставной полковникъ Владиміръ Вонлярлярскій уволенъ отъ занимаемой имъ придворной должности.

На основаніи изложеннаго обвиняются:

1) Дмитрій и Владиміръ Вонлярлярскіе и Длуголенцкій, въ томъ, что умысливъ составить отъ имени умершаго 23 марта 1909 года князя Богдана Огинскаго домашнее духовное завѣщаніе съ назначеніемъ Дмитрія Вонлярлярскаго главнымъ наслѣдникомъ къ имуществу завѣщателя, съ этой цѣлью, путемъ подкупа, согласили другихъ лицъ изготовить такое завѣщаніе, что послѣдними и было исполнено лѣтомъ 1909 г., причемъ Дмитрій и Владиміръ Вонлярлярскіе и Длуголенцкій руководили дѣйствіями участниковъ соглашенія, а Дмитрій и Владиміръ Вонлярлярскіе, кромѣ того, снабжали ихъ денежными средствами, необходимыми для достиженія намѣченной преступной цѣли, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1 ч. 13 и 1691 ст. улож.

2) Ярошевскій, Монкевичъ, Домбровскій, Михайловскій и Ольшевскій въ томъ, что, будучи склонены другими лицами, посредствомъ подкупа и дѣйствуя подъ ихъ руководствомъ составили отъ имени кн. Огинскаго подложное духовное завѣщаніе и подписали его, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 2 ч. 13 и 1691 ст. улож.

3) Пилецкій—въ томъ, что не принимая непосредственнаго участія въ совершеніи описаннаго преступленія, изъ корыстныхъ или иныхъ видовъ, согласившись заранѣе съ другими лицами содѣйствовать составленію упомянутаго домашняго духовнаго завѣщанія, во второй половинѣ 1908 г. и весною 1909 г. въ видахъ ближайшаго опредѣленія времени и мѣста составленія сего завѣщанія, собралъ за границей, въ мѣстѣ, гдѣ раньше находился на излѣченіи душевно-больной кн. Богданъ Огинскій свѣдѣнія объ его психическомъ состояніи и условіяхъ его жизни, необходимыя для достиженія намѣченной преступной цѣли, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 4 ч. 13 и 1691 ст. улож.

4) Проневскій—въ томъ, что, не принимая непосредственнаго участія въ совершеніи описаннаго преступленія изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ выгодъ, согласившись заранѣе съ другими лицами содѣйствовать составленію упомянутаго домашняго духовнаго завѣщанія, лѣтомъ 1909 года доставилъ въ распоряженіе Дмитрія Вонлярлярскаго и Длуголенцкаго образцы подписей кн. Богдана Огинскаго, находившіеся въ дѣлѣ Могилевской римско-католической духовной консисторіи, каковое дѣйствіе было необходимо для достиженія намѣченной цѣли, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 4 ч. 13 и 1691 ст. улож.

5) Казанджіевъ—въ томъ, что, не принимая непосредственнаго участія въ совершеніи описаннаго преступленія, изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, согласившись заранѣе съ другими лицами содѣйствовать составленію упомянутаго домашняго духовнаго завѣщанія, лѣтомъ 1909 г. по порученію Д. и В. Вонлярлярскихъ, путемъ выдачи денежныхъ обязательствъ отъ имени Д. Вонлярлярскаго съ платежемъ по утвержденіи этого духовнаго завѣщанія къ исполненію склонилъ: Монкевича—вписать текстъ сего духовнаго завѣщанія поверхъ фальшивой подписи Огинскаго и удостовѣрить своею подписью, что завѣщаніе это переписано имъ по просьбѣ и со словъ завѣщателя, а Михайловскаго и Ольшевскаго—подписаться свидѣтелями на завѣщаніи, что и было исполнено названными лицами, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 3 ч. 13 и 1691 ст. улож.

6) Дмитрій Вонлярлярскій и тотъ же Казанджіевъ въ томъ, что посредствомъ выдачи Домбровскому, Михайловскому и Ольшевскому денежныхъ обязательствъ и наличныхъ денегъ склонили ихъ завѣдомо ложно удостовѣрить безъ присяги въ качествѣ свидѣтелей, по дѣлу объ утвержденіи къ исполненію упомянутаго домашняго духовнаго завѣщанія, что завѣщаніе это было предъявлено имъ для подписи самимъ завѣщателемъ, котораго они въ то время видѣли лично и нашли въ здравомъ умѣ и твердой памяти, каковыя ложныя показанія и были даны Домбровскимъ, Михайловскимъ и Ольшевскимъ 19 августа 1909 г. въ засѣданіи Петербургскаго окружного суда, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 3 ч. 13, 2 ч. 943 и 236 ст. улож.

7) Домбровскій, Михайловскій и Ольшевскій, —въ томъ, что 19 августа 1909 г., допрошенные безъ присяги въ качествѣ свидѣтелей въ засѣданіи окружного суда, по дѣлу объ утвержденіи къ исполненію упомянутаго домашняго духовнаго завѣщанія, завѣдомо ложно, за полученныя ими отъ Дмитрія Вонлярлярскаго денежныя обязательства и наличныя деньги, удостовѣрили, что завѣщаніе это было предъявлено имъ для подписи самимъ завѣщателемъ, котораго они въ то время лично видѣли и нашли въ здравомъ умѣ и твердой памяти, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 3 ч. 13, 2 ч. 943 и 236 ст. улож.

8) Длуголенцкій, — въ томъ, что путемъ просьбъ, убѣжденій или обѣщаній выгодъ склонилъ Монкевича и Михайловскаго завѣдомо ложно удостовѣрить подъ присягой, при допросѣ ихъ въ качествѣ свидѣтелей, въ обезпеченіе доказательствъ, объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ совершеніе и подписаніе упомянутаго домашняго духовнаго завѣщанія, —Монкевича, что онъ писалъ это завѣщаніе по просьбѣ завѣщателя съ даннаго имъ черновика, въ г. Ригѣ, въ іюлѣ 1903 г. наканунѣ того дня, когда оно было подписано свидѣтелями,—Михайловскаго, что завѣщаніе это было предъявлено для подписи ему и другимъ свидѣтелямъ самимъ завѣщателемъ, котораго онъ въ то время лично видѣлъ, каковыя ложныя показанія и были даны названными Монкевичемъ и Михайловскимъ 30 октября 1909 г. въ засѣданіи Петербургскаго столичнаго мирового судьи 18 участка, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 3 ч. 13, 1 ч. 942 и 236 ст. улож.

9) Монкевичъ, Михайловскій, а также и Ольшевскій,—въ томъ, что, 30 октября 1909 г., допрошенные у мирового судьи подъ присягой въ качествѣ свидѣтелей, завѣдомо ложно удостовѣрили: Монкевичъ, что онъ писалъ это завѣщаніе по просьбѣ завѣщателя и съ даннаго ему черновика въ г. Ригѣ, въ іюлѣ 1903 г. наканунѣ того дня, когда оно было подписано свидѣтелями.

а) Михайловскій и Ольшевскій, что это завѣщаніе было предъявлено для подписи имъ и Домбровскому тогда же и тамъ же самимъ завѣщателемъ, котораго они въ то время лично видѣли, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 2 ч. 13, 1 ч. 942 и 236 ст. улож.

и 10) Домбровскій,—въ томъ что 11 ноября 1909 г., въ засѣданіи того же судьи, допрошенный въ качествѣ свидѣтеля по тому же дѣлу безъ присяги, по долгу священника съ предвареніемъ о послѣдствіяхъ ложныхъ показаній, завѣдомо ложно удостовѣрилъ, что вышеупомянутое завѣщаніе было представлено для подписи ему и другимъ свидѣтелямъ, въ г. Ригѣ, самимъ завѣщателемъ, кн. Богданомъ Огинскимъ, котораго онъ въ то время лично видѣлъ, причемъ названный кн. Огинскій вручилъ ему это завѣщаніе для храненія, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 2 ч. 13, 2 ч. 942 и 236 ст. того же уложенія.

А по сему и на основаніи 201 ст. уст. угол. суд., всѣ названныхъ 8 подсудимыхъ подлежатъ суду Петербургскаго окружного суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей

(Прод. слѣд.).

Католическія общины.

Тонкая пропаганда іезуитовъ въ различныхъ городахъ Россіи, по свѣдѣніямъ, имѣющимся въ компетентномъ учрежденіи, какъ передаетъ «Нов. Вр.», привела къ образованію во многихъ мѣстахъ общинъ католиковъ восточнаго обряда. Въ Петербургѣ такихъ общинъ насчитывается уже четыре. На Петербургской стор., за Нарвской заставой, на ст. Лигово и за Невской заставой, Шлиссельбургскомъ уѣздѣ. Помимо уже извѣстныхъ католическихъ священниковъ восточнаго обряда Н. Толстого, Сторожева, Сусалева, Дейбнера и Зерчанинова, получены свѣдѣнія о цѣломъ рядѣ тайныхъ священниковъ, старообрядцевъ и православныхъ, почему-то скрывающихъ свой переходъ въ католичество. Какъ извѣстно, переговоры о переходѣ старообрядцевъ въ католичество ведутся черезъ Волощука, какъ установлено, принятаго въ католичество небезызвѣстнымъ Дейбнеромъ. По свѣдѣніямъ, проникшимъ въ австрійскую печать и подтвердившимся на мѣстѣ, склонность къ переходу въ католичество проявилъ одинъ старообрядческій епископъ. Утверждаютъ, что это Иннокентій Усовъ. По сообщенію изъ безусловно компетентнаго источника, въ Римѣ пытаются выторговать у нашего правительства взамѣнъ кое-какихъ уступокъ разрѣшеніе на открытіе цѣлаго ряда каплицъ католиковъ восточнаго обряда, на что въ бесѣдѣ съ сотрудникомъ «Новаго Времени» уже указалъ митрополитъ Ключинскій. Пока эти каплицы существуютъ тайно. Извѣстно, что уніатскимъ митрополитомъ Шептицкимъ выдано 43 антиминса для церквей, но лишь четыре или пять изъ нихъ извѣстны правительству. Митрополитомъ Шептицкимъ, въ виду провала созданной Верцинскимъ организаціи въ Москвѣ, приступлено къ коренному преобразованію ея. Отнынѣ всѣ переходящіе изъ православія священники предварительно, до назначенія въ общины въ Россіи, должны будутъ проходить трехгодичный курсъ, подготовку, а не трехмѣсячный, какъ было раньше, такъ какъ всѣ ренегаты (въ дѣлѣ Верцинскаго) оказались неудовлетворительными, какъ католическіе священники. Съ этой цѣлью изъ Львова въ Москву командированъ іезуитъ Бокановскій, изъ бывшихъ польскихъ эмигрантовъ, и нѣкто Свѣцицкій, офиціально исполняющій должность директора національнаго музея въ Львовѣ, а неофиціально играющій при митрополитѣ Шептицкомъ весьма недвусмысленную роль. Въ настоящее время ревизующими учрежденія іезуитовъ представителями министерства внутреннихъ дѣлъ устанавливается, кто тотъ «нѣкто», который управлялъ католиками восточнаго обряда, такъ какъ и митрополитъ Ключинскій и священникъ Зерчаниновъ даютъ показанія въ томъ смыслѣ, что не они управляютъ. Допрошенъ по этому поводу и А. И. Дейбнеръ. Болѣе или менѣе установлено, что офиціально пока все исходитъ изъ Галиціи, отъ львовскаго митрополита Шептицкаго, который и числится неофиціально епископомъ волынской каѳедры. Извѣстно, что въ Римѣ озабочены легализаціей епископа, управляющаго дѣлами католиковъ восточнаго обряда и что кандидатура этого лица хорошо извѣстна священнику Зерчанинову. Противъ послѣдняго высказываются только нѣкоторые католическіе священники изъ старообрядцевъ.

ЗА-ГРАНИЦЕЙ.

Отсутствіе королевы Александры на коронаціонныхъ торжествахъ.

Въ Лондонѣ много говорятъ о томъ, что вдовствующая королева Александра не выказываетъ желанія присутствовать ни на одномъ изъ офиціальныхъ празднествъ новаго режима. Нѣсколько дней тому назадъ въ Лондонѣ сдѣлалось извѣстнымъ, что вдовствующая королева будетъ отсутствовать во время коронаціонныхъ торжествъ въ іюнѣ мѣсяцѣ; теперь выяснилось, что королева Александра не приметъ также участія въ открытіи памятника королевѣ Викторіи, а затѣмъ и въ празднествахъ, устраиваемыхъ въ Лондонѣ въ честь германской императорской четы. Королева покинула Лондонъ въ понедѣльникъ 2 (15) мая и возвратится обратно лишь по окончаніи торжествъ.

Процессъ о наслѣдствѣ короля Леопольда.

Въ Брюсселѣ разбирается въ настоящее время процессъ о наслѣдствѣ, начатый дочерью короля Леопольда принцессой Луизой противъ баронессы Вогакъ. Послѣдняя обвиняется въ томъ, будто въ ночь на 14 декабря н. ст. 1909 года, когда король Леопольдъ находился уже при смерти, она увезла 3 сундука, наполненные цѣнными бумагами. 30 апрѣля (13 мая) въ судѣ были допрошены первые свидѣтели по этому дѣлу. Директоръ государственныхъ финансовъ Бельгіи Поше показалъ, что къ нему явился адъютантъ короля баронъ Сной и передалъ ему письменный приказъ, въ которомъ король поручалъ ему взять на храненіе три сундука. Нѣсколько дней спустя Сной опять явился къ нему съ камеръ-лакеемъ Дегельдромъ и вручилъ ему новый приказъ короля, который требовалъ, чтобы Поше отдалъ посланнымъ находившіеся у него на храненіи сундуки. Оба документа были сожжены, такъ что не могутъ служить вещественными доказательствами. Поше утверждаетъ, что ему не было извѣстно содержимое сундуковъ. Послѣдніе были отвезены Сноемъ, Дегельдромъ и нѣсколькими другими лицами въ зданіе брюссельской Société Générale, гдѣ ждала уже баронесса Воганъ со своимъ управляющимъ Моригомъ, чтобы принять во владѣніе доставленные сундуки.

Дегельдръ съ своей стороны утверждаетъ, что баронъ Сной вручилъ ему подробный списокъ всѣхъ цѣнностей, находившихся въ сундукахъ, и велѣлъ передать этотъ списокъ баронессѣ Воганъ, что онъ и исполнилъ. Списокъ былъ очень длинный, сундуки туго набиты и должны были содержать цѣнныя бумаги на нѣсколько милліоновъ. Показанія Дегельдра производятъ тѣмъ большую сенсацію, что бывшій адъютантъ короля Леопольда баронъ Сной предпринялъ заграничное путешествіе, чтобы только избавиться отъ неизбѣжныхъ допросовъ. Въ Брюсселѣ полагаютъ, что процессъ поведетъ ко многимъ сенсаціоннымъ разоблаченіямъ.

Слухи о паденіи испанскаго министерства.

Въ парламентскихъ кругахъ Мадрида распространились слухи о предстоящемъ въ ближайшемъ будущемъ паденіи либеральнаго министерства Каналехаса. Бывшій министръ-президентъ Моретъ вообще неохотно оказывалъ поддержку Каналехасу, котораго считалъ своимъ личнымъ врагомъ послѣ того, какъ долженъ былъ внезапно уступить ему свой постъ. Теперь Моретъ будто бы считаетъ моментъ благопріятнымъ для того, чтобы въ свою очередь устранить Каналехаса. Въ союзѣ съ республиканцами онъ подготовляетъ рѣшительный ударъ противъ нынѣшняго кабинета. Его намѣренія давно уже были извѣстны въ Мадридѣ, а за послѣдніе дни серьезно обсуждались уже въ палатѣ, гдѣ многіе депутаты полушутя привѣтствовали генерала Вейнера, какъ будущаго премьера и руководителя испанской политикой.

Гоненіе на евреевъ въ Америкѣ.

Соединенные Штаты имѣли всегда репутацію страны, гдѣ будто бы евреи принимаются съ распростертыми объятіями. Высказывалось даже мнѣніе, что Сіонъ будущаго долженъ быть найденъ именно въ Америкѣ. Истинные друзья еврейскаго народа должны содѣйствовать его переселенію не въ Палестину, а въ Соединенные Штаты. Но оказывается, что эта новая обѣтованная страна всячески уклоняется сама отъ подобнаго назначенія. Администрація Штатовъ препятствуетъ елико возможно евреямъ-эмигрантамъ поселиться въ Америкѣ. Ихъ отказываются принимать, пользуясь всякимъ предлогомъ, и эта практика становится столь обычной, что евреи уже подняли плачъ на страницахъ американскихъ газетъ.

Нью-іоркскій «Times» печатаетъ полное жалобъ письмо еврейскаго писателя Берштейна, который указываетъ, что со времени разсѣянія евреевъ они нигдѣ не встрѣчали такого радушнаго и гостепріимнаго пріюта, какъ въ Соединенныхъ Штатахъ. Но за послѣднее время, вопреки закону и обычаю, администрація стала проявлять въ отношеніяхъ къ евреямъ какую-то жестокую и ненужную строгость. Несмотря на то, что президентъ Тафтъ только недавно сказалъ представителямъ печати, какъ нуженъ государству приливъ рабочихъ силъ, администрація отказываетъ въ пріемѣ евреямъ-эмигрантамъ. Причины приводятся самыя разнообразныя и, по мнѣнію автора, совершенно произвольныя. Чаще всего ссылаются на различныя болѣзни, особенно на трахому, что будто бы является клеветой. Далѣе Берштейнъ перечисляетъ подробно рядъ ему извѣстныхъ случаевъ неосновательнаго отказа. Письмо еврейскаго писателя подтверждаетъ далѣе въ той же газетѣ адвокатъ Максъ Колеръ, членъ общества вспомоществованія евреямъ-переселенцамъ въ Америкѣ. Онъ указываетъ, что за послѣдній годъ отказано въ пріемѣ 24 тысячамъ евреевъ, прибывшимъ изъ Европы, несмотря на то, что въ большинствѣ случаевъ законныхъ причинъ къ отказу не было.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

—6 мая, въ день рожденія Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, въ Кіево-Софійскомъ каѳедральномъ соборѣ послѣ литургіи, которая начнется въ 10 час., будетъ отслужено въ $11^{3}/_{4}$ час. утра благодарственное молебствіе.

Командующій войсками приказалъ: 1) Прибыть въ соборъ на богослуженія генераламъ, начальникамъ отдѣльныхъ частей, не находящихся въ лагерныхъ сборахъ, по одному штабъ или оберъ-офицеру отъ сихъ послѣднихъ частей и свободнымъ отъ службы штабъ и оберъ-офицерамъ, врачамъ и гражданскимъ чиновникамъ военнаго вѣдомства штабовъ, управленій, заведеній и учрежденій. 2) Въ частяхъ войскъ отслужить молебствія и по распоряженію начальниковъ лагерныхъ сборовъ произвести церковные парады. Форма одежды парадная лѣтняя.

—Прибылъ изъ Петербурга инспекторъ полевыхъ инженерныхъ войскъ Кіевскаго военнаго округа генералъ-маіоръ **П. И. Вербицкій**; остановился въ гостиницѣ Гладынюка.

—Въ виду отъѣзда въ Петербургъ предсѣдателя временнаго комитета по дѣламъ печати д. с. с. **Т. Д. Флоринскаго** исполненіе обязанностей предсѣдателя комитета возложено на инспектора типографій и книжной торговли въ Кіевѣ д. с. с. **А. А. Никольскаго.**

—Пріемные экзамены въ Кіевскомъ институтѣ Императора Николая I для вновь поступающихъ будутъ произведены 10 и 11 мая въ 9 часовъ утра.

—Въ Кіевскомъ 1-мъ коммерческомъ училищѣ пріемныя испытанія будутъ производиться 23, 24, 26 и 27 мая 1911 года. Прошенія принимаются въ канцеляріи училища до 15 мая ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 11 час. утра до 1 час. дня.

—**Юбилей А. И. Хойнацкаго.** Въ воскресенье, 8 мая, исполняется двадцатипятилѣтіе службы д. с. с. А. И. Хойнацкаго въ должности предсѣдателя кіевскаго съѣзда мировыхъ судей и сорокапятилѣтіе службы его по министерству юстиціи. При этомъ обращаетъ на себя вниманіе, что почти полувѣковая служба юбиляра прошла исключительно въ Кіевскомъ округѣ. На службу А. И. Хойнацкій поступилъ 13 ноября 1865 г. и, занимая сначала незначительныя должности, а затѣмъ должность судебнаго слѣдователя, съ момента введенія въ Кіевѣ мировой юстиціи, 20 марта 1872 года, былъ назначенъ мировымъ судьей г. Кіева и съ тѣхъ поръ почти сорокъ лѣтъ занимаетъ эту должность безпрерывно въ Кіевѣ, состоя вмѣстѣ съ тѣмъ съ 1886 года предсѣдателемъ кіевскаго съѣзда мировыхъ судей, на каковую должность назначается уже въ десятый разъ (въ 1886 году на одинъ годъ, затѣмъ послѣдовательно по настоящее время на три года). Изъ всего состава мировыхъ судей, назначеннаго 20 марта 1872 г., въ Кіевѣ остается теперь одинъ только А. И. Хойнацкій. Двадцатипятилѣтіе службы своей по министерству юстиціи А. И. Хойнацкій праздновалъ въ 1890 году, въ 1900 году праздновалось 35-лѣтіе его службы, а въ 1905 году—сорокалѣтіе. Празднованіе сорокалѣтія службы А. И. Хойнацкаго ознаменовалось учрежденіемъ стипендіи въ Кіевской 1-й гимназіи, воспитанникомъ которой онъ состоялъ.

А. И. Хойнацкій пользуется большой популярностью въ Кіевѣ и извѣстенъ всему населенію какъ серьезный судья и выдающійся работникъ.

—Св. Синодъ, по словамъ «Пет. Лист.», предписалъ епархіальнымъ архіереямъ западныхъ губерній сдѣлать распоряженіе, чтобы подвѣдомственныя лица и учрежденія духовнаго вѣдомства открывали полное и незамедлительное содѣйствіе мѣстнымъ управамъ въ дѣлахъ земскаго хозяйства въ срочномъ дѣлѣ **составленія земскихъ избирательныхъ списковъ**, и предложено назначать въ земскія собранія депутатовъ отъ духовенства.

—**Къ предстоящимъ земскимъ выборамъ.** Пользуясь земскими избирательными списками по Васильковскому уѣзду, даемъ характеристику этого уѣзда. Здѣсь также, какъ и въ остальныхъ уѣздахъ, всѣ избиратели могутъ быть раздѣлены на три категоріи, причемъ полнымъ цензомъ въ этомъ уѣздѣ является владѣніе ими землею, обложенною земскимъ сборомъ въ количествѣ не менѣе 75 десят., или же другого рода недвижимымъ имуществомъ, оцѣненнымъ не ниже 7,500 р. Полноцензовиковъ здѣсь насчитывается по спискамъ всего 64, изъ нихъ лицъ русскаго происхожденія—51, лицъ польскаго происхожденія—11 и учрежденій, обществъ, товариществъ и компаній—2. Всѣ полноцензовики въ общей сложности владѣютъ земельнымъ имуществомъ въ размѣрѣ до 96,230 дес. и другого рода недвижимымъ имуществомъ, оцѣненнымъ въ суммѣ 7.154,730 р. Указанныя числа составляются изъ 16,113 дес. земли и другого рода недвижимаго имущества, оцѣненнаго въ 337,370 р., принадлежащихъ избирателямъ русскаго происхожденія, изъ 80,187 дес. земли и другого недвижимаго имущества, оцѣненнаго въ суммѣ 6.135,980 рублей, принадлежащаго избирателямъ польскаго происхожденія, и изъ недвижимаго (незѳмельнаго) имущества, принадлежащаго торгово-промышленнымъ предпріятіямъ и оцѣненнаго въ 681,400 р. Какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, землевладѣнія поляковъ въ Васильковскомъ уѣздѣ почти въ 5 разъ болѣе остальныхъ избирателей непольскаго происхожденія, а оцѣнка принадлежащаго полякамъ другого рода недвижимаго имущества превышаетъ почти въ 20 разъ оцѣнку такого же имущества, принадлежащаго полноцензовымъ избирателямъ не польскаго происхожденія.

Теперь остановимся на нѣкоторыхъ, наиболѣе крупныхъ полноцензовыхъ земельныхъ имуществахъ Васильковскаго уѣзда, принадлежащихъ лицамъ русскаго происхожденія. Особенно крупныхъ земельныхъ имуществъ здѣсь нѣтъ и наиболѣе крупнымъ является имѣніе М. Н. Иващенко—1,750 дес. (д. Юзефовка), Е. Н. Сахновской—1,546 дес. (с.с. Ромашки и Бакумовка), Н. Ф. Муравьевой-Апостоловой—1,474 дес. (с. Яцки), В. Н. Ханенко—1,249 дес. (с. Геленовка) и Я. В. Тарновскаго—1,248 дес. (с. В. Мотовиловка). Преобладающій же контингентъ земельныхъ владѣній—между 150 и 350 дес. Изъ другого рода недвижимыхъ имуществъ наиболѣе высоко—въ 46,900 р. оцѣнено имущество, принадлежащее И. Н. Комендату (с. Шарки Ольшаница) и въ 35,000 р. имущество, принадлежащее Г. Н. Шлейферу (м. Фастовъ). Оцѣнка остальныхъ имуществъ значительно ниже.

Изъ крупныхъ польскихъ земельныхъ имуществъ самое большое—66,717 десят. принадлежитъ графинѣ М. Е. Браницкой (въ Васильковскомъ уѣздѣ); кромѣ того 11,649 дес. принадлежитъ графу В. А. Браницкому (тамъ же). Изъ другого рода недвижимыхъ имуществъ наиболѣе крупныя принадлежатъ тѣмъ же лицамъ. Такъ, неземельное имущество гр. М. Е. Браницкой оцѣнено въ 4.666,400 руб. и такое же имущество гр. В. А. Браницкаго въ 1.284,830 р. Кромѣ этихъ, крупное неземельное имущество, оцѣненное въ 55,750 р., принадлежитъ К. К. Браницкому. Остальныя польскія владѣнія довольно невелики.

Что касается торгово-промышленныхъ предпріятій Васильковскаго уѣзда, то земельной собственностью, обложенной земскимъ сборомъ, они совершенно не владѣютъ, принадлежитъ же имъ другого рода недвижимое имущество, оцѣненное въ общей сложности въ 681,400 руб. въ томъ числѣ имущество Узинскаго сахарнаго завода акціонернаго общества (с. Узинъ) оцѣнено въ 601,400 руб. и имущество «Брандъ-акціонерное общество» (м. Фастовъ) въ 80,000 руб.

Переходя ко второй категоріи избирателей, укажемъ, что сюда входятъ лица, владѣющія обложенною земскимъ сборомъ землею въ количествѣ не менѣе 15 десятинъ или другимъ недвижимымъ имуществомъ, оцѣненнымъ не ниже 1,500 руб. Общее число этой категоріи избирателей равно 113, въ томъ числѣ лицъ русскаго происхожденія—93 и польскаго происхожденія—20. Общая площадь земли, принадлежащей этимъ избирателямъ, равна 936 дес., въ томъ числѣ избирателямъ русскаго происхожденія принадлежитъ 918 дес. и избирателямъ польскаго происхожденія—18 дес. Въ общее число избирателей входятъ не только лица, владѣющія землей, но и другимъ недвижимымъ имуществомъ, которое въ общей сложности оцѣнено въ 245,900 руб. Принадлежащее избирателямъ русскаго происхожденія имущество оцѣнено въ 186,300 руб. и избирателямъ польскаго происхожденія — въ 59,600 руб. Сообразно размѣрамъ имущества, избиратели второй категоріи располагаютъ 43 голосами, въ томъ числѣ 12 голосами по земельному и 31 голосомъ по другому имущественному цензу. Изъ общаго числа голосовъ избирателямъ русскаго происхожденія принадлежитъ 36 голосовъ и избирателямъ польскаго происхожденія —5—исключительно по имущественному цензу.

Къ третьей и послѣдней категоріи избирателей относятся лица, владѣющія обложеннымъ земскимъ сборомъ землею въ количествѣ менѣе 15 десятинъ, но не менѣе $7^{1}/_{2}$ дес. или другимъ недвижимымъ имуществомъ, оцѣненнымъ менѣе 1,500 руб., но не ниже 750 руб. Всѣхъ избирателей этой категоріи, судя по спискамъ, 147, въ томъ числѣ русскаго происхожденія—126 и поляковъ—21. Общее количество земли, принадлежащей избирателямъ 3-й категоріи, равно 771 дес., въ томъ числѣ избирателямъ русскаго происхожденія принадлежитъ 748 дес. и избирателямъ полякамъ—23 дес. Нѣкоторые изъ этихъ избирателей владѣютъ не землей, а другимъ недвижимымъ имуществомъ, каковое, въ общей сложности, оцѣнивается въ 66,190 руб. Имущество, принадлежащее лицамъ русскаго происхожденія, оцѣнено въ 48,640 руб. и имущество, принадлежащее полякамъ,—въ 17,550 руб. Соотвѣтственно количеству земли и оцѣнки другого недвижимаго имущества, избиратели третьей категоріи будутъ располагать всего 17 голосами, въ томъ числѣ 9 голосами по земельному цензу и 8 голосами по другому имущественному. Кромѣ того изъ всѣхъ 17 голосовъ—15 принадлежитъ избирателямъ русскаго происхожденія и 2 голоса избирателямъ—полякамъ.

—**Къ устройству въ Кіевѣ областной выставки.** Въ понедѣльникъ, 2 мая, въ 7 час. вечера, въ помѣщеніи Кіевской городской управы, подъ предсѣдательствомъ члена управы Ѳ. С. Бурчака, состоялось засѣданіе согласительной комиссіи по устройству въ Кіевѣ областной выставки. Въ засѣданіи было указано, что прежде, чѣмъ обсуждать вопросъ о мѣстѣ для выставки, необходимо спросить у городской думы, какъ понимать состоявшееся думское постановленіе относительно устройства выставки, и если дума согласна вообще на устройство выставки, то когда ее устраивать—теперь же, во время теченія предвыкупнаго періода городской желѣзной дороги, или же по окончаніи періода. Какъ сообщается ниже, въ отчетѣ о думскомъ засѣданіи 2 мая, городская дума изъявила согласіе на устройство выставки и опредѣлила устраивать ее въ 1912 году, такъ какъ правительство обѣщало субсидію выставки въ томъ случаѣ, если она будетъ устроена въ этомъ именно году. Затѣмъ въ засѣданіи согласительной комиссіи былъ поднятъ вопросъ о мѣстѣ для выставки, причемъ были указаны три пункта: на Троицкой площади (территорія прежней выставки), по Кирилловской улицѣ недалеко отъ Кирилловской больницы и на Брестъ-Литовскомъ шоссе, между Шулявкой и Пушкинскимъ паркомъ. Согласительная комиссія постановила осмотрѣть всѣ три намѣченныхъ мѣста, остановившись въ первую очередь на Троицкой площади. Такъ какъ принадлежащая здѣсь городу площадь земли сравнительно мала, то является необходимость вступить въ переговоры съ военнымъ вѣдомствомъ о предоставленіи части инженерныхъ земель подъ выставочную территорію. Въ заключеніе согласительная комиссія постановила, что когда будетъ выбрано мѣсто, немедленно приступить къ составленію его плана, чтобы можно было опредѣлить размѣры выставки и поднять вопросъ о ея финансированіи.

Вчера, 3 мая, утромъ, согласительная комиссія во главѣ съ ея предсѣдателемъ Ѳ. С. Бурчакомъ была принята командующимъ войсками Кіевскаго военнаго округа генералъ-адъютантомъ Н. І. Ивановымъ и изложила ему положеніе вопроса. Ознакомившись съ вопросомъ, генералъ-адъютантъ Н. І Ивановъ поручилъ коменданту крѣпости и представителю военно-инженернаго управленія, совмѣстно съ членами согласительной комиссіи, произвести осмотръ всѣхъ тѣхъ инженерныхъ земель, отводъ которыхъ подъ выставочную территорію представляется настоятельно необходимымъ.

Такой осмотръ вчера-же, днемъ, былъ произведенъ, причемъ было установлено, что если къ территоріи Троицкой площади присоединить нѣкоторое количество инженерныхъ земель, усадьбу г. Дувана (которая уже въ прошлый разъ занималась выставочной территоріей), и усадьбу, арендованную подъ лѣсной складъ, а также если городъ согласится переднюю часть площади очистить отъ рундуковъ и другихъ базарныхъ построекъ, разрѣшивъ ихъ перенось на другое мѣсто и предоставивъ такимъ образомъ возможность подъѣзда къ выставочной территоріи со стороны Большой-Васильковской улицы, то получится пространство въ 20 десятинъ, вполнѣ достаточное для выставочной территоріи. Въ виду близости этого мѣста къ центру города, а также достаточности его площади, согласительная комиссія единогласно признала, что оно самое подходящее для устройства выставки, въ виду чего не признала нужнымъ осматривать остальныя намѣченныя мѣста.

Въ четвергъ, 5 мая, состоится второе собраніе согласительной комиссіи для окончательнаго рѣшенія этого вопроса, послѣ чего будетъ возбуждено офиціальное ходатайство предъ военнымъ вѣдомствомъ о предоставленіи выставочному комитету нѣкоторыхъ участковъ инженерныхъ земель для территоріи выставки.

—**Майскія засѣданія.** Вторая половина мая будетъ цѣликомъ посвящена засѣданіямъ разнаго рода общественныхъ учрежденій и организацій. 20 мая начнутся засѣданія соединенныхъ земскихъ комиссій: финансовой, дорожной и агрономической. 21 мая начнутся засѣданія губернскаго агрономическаго совѣта, которыя, вѣроятно, займутъ два дня. 23 мая соберется съѣздъ русскихъ земскихъ избирателей Кіевской губ. 24 мая откроются работы Кіевскаго губернскаго земскаго комитета, которыя предполагается закончить также въ два дня, хотя-бы для этого пришлось назначить по два засѣданія въ день. 26 мая состоится засѣданіе управленія дѣлами кіевскаго порайоннаго комитета, а на 27 и 28 мая предположено назначить весеннюю сессію Кіевскаго порайоннаго комитета.

—**Кіевскій порайонный комитетъ.** 3 мая началась майская сессія управленія дѣлами Кіевскаго порайоннаго комитета. Первое засѣданіе управленія было почти цѣликомъ посвящено обсужденію весьма важнаго и весьма спорнаго въ желѣзнодорожной практикѣ вопроса объ укупоркѣ грузовъ, дабы предохранить пересылаемые товары отъ хищеній, являющихся въ настоящее время истиннымъ бичемъ какъ для отправителей, такъ и для желѣзныхъ дорогъ. Какъ и можно было предполагать, пренія по столь острому вопросу носили оживленный характеръ, такъ какъ пожеланія желѣзныхъ дорогъ и представителей общественныхъ организацій далеко не вполнѣ сходились. Въ преніяхъ принимали участіе **г. Юцевичъ**, Г. А. Лангвилъ, И. М. Рева, В. Г. Тальбергъ, В. Я. Демченко и др. Управленіе дѣлами послѣ подробнаго резюме предсѣдателя, признало, что при существующихъ мѣрахъ укупорки открывается наиболѣе широкая возможность хищеній, вслѣдствіе чего улучшеніе укупорки необходимо. Въ виду этого слѣдуетъ ходатайствовать предъ центральными властями о томъ, чтобы вопросъ этотъ былъ подробно обсужденъ въ министерствѣ торговли и промышленности.

—Общее собраніе членовъ клуба русскихъ націоналистовъ, назначенное въ четвергъ, 5 мая, по случаю болѣзни докладчика П. В. Путилова **не состоится.**

—**Къ введенію новой системы обложенія государственнымъ налогомъ недвижимыхъ имуществъ.** Въ виду состоявшагося 27 апрѣля постановленія Кіевскаго губернскаго по государственому налогу съ недвижимыхъ имуществъ присутствія, которымъ утверждены нормы скидокъ, выработанныхъ податными инспекторами, но признанныхъ неправильными членами отъ города и отъ плательщиковъ городскихъ и губернскаго присутствій, а также въ виду того, что это постановленіе состоялось безъ предварительнаго обсужденія и даже безъ предварительнаго доклада постановленій городскихъ присутствій, собраніе домовладѣльцевъ въ четвергъ, 5 мая, устраиваетъ въ своемъ помѣщеніи совѣщаніе домовладѣльцевъ для обсужденія создавшагося положенія и для рѣшенія вопроса о посылкѣ депутаціи въ Петербургъ къ министру финансовъ съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ постановленія Кіевскаго губернскаго по государственному налогу съ недвижимыхъ имуществъ присутствія. Депутація отъ плательщиковъ налога намѣрена присоединиться, въ случаѣ ея посылки, къ такой же депутаціи отъ Кіевской городской думы.

—**Ходатайство совѣта художественно-ремесленной учебной мастерской печатнаго дѣла въ Кіевѣ.** Предсѣдатель совѣта художественно-ремесленной учебной мастерской печатнаго дѣла въ Кіевѣ А. А. Никольскій вошелъ къ городскому головѣ съ заявленіемъ, въ которомъ проситъ городское общественное управленіе дать разрѣшеніе на помѣщеніе указанной мастерской въ свободной части Троицкаго народнаго дома, на время съ 1 августа текущаго года до окончанія постройки собственнаго зданія на участкѣ земли, отведенномъ городской думой.

—**Ходатайство домовладѣльцевъ и жителей Новаго строенія.** Группа домовладѣльцевъ и жителей Новаго строенія обратилась къ кіевскому губернатору съ заявленіемъ, въ которомъ указываетъ, что по Набережно-Лыбедской и Лыбедско-Владимірской улицамъ проходитъ такъ называемая Лыбедская канава. Канава эта не имѣетъ наружнаго перекрытія, вслѣдствіе чего вся окружная мѣстность поражена сильнѣйшимъ зловоніемъ. Въ виду этого возбудившіе ходатайство просятъ о перекрытіи этой канавы. Губернаторъ это ходатайство препроводилъ на распоряженіе кіевскому городскому головѣ.

—**Ходатайство домовладѣльцевъ и жителей новыхъ улицъ.** Группа домовладѣльцевъ и жителей возникшихъ въ послѣдніе годы улицъ—Ново-Караваевской, Ново-Жилянской, Ново-Тарасовской и т. д. обратилась въ Кіевское городское общественное управленіе съ ходатайствомъ объ оказаніи городомъ содѣйствія къ устройству на этихъ улицахъ мостовыхъ. Мѣстность, гдѣ образовались новыя улицы, какъ указывается въ ходатайствѣ, болотистая, низменная, сюда стекаются изъ верхнихъ частей города атмосферныя воды, благодаря чему нерѣдко наблюдаются случаи невозможности проѣзда по этимъ улицамъ и перехода черезъ нихъ.

—Въ среду, 4-го мая, въ $7^{1}/_{2}$ час. веч., въ химической лабораторіи университета состоится XL—13 очередное засѣданіе **физико-химическаго общества.** Доклады: Е. В. Егорова—Дѣйствіе ѣдкаго кали на олеиновую кислоту. А. М. Годзецъ—О новыхъ способахъ раздѣленія перегонкой смѣсей нераздѣльно-кипящихъ и близко-кипящихъ веществъ. В. Г. Шапошникова—Объ амино-фен-нафталинѣ.

—**Несчастные случаи.** Вчера днемъ въ каретѣ ѣхали по Фундуклеевской улицѣ гувернантка Флорентина Муэ, 30 лѣтъ, и съ ней ея подруга Варвара Лапенисъ. Неожиданно лошади чего-то испугались и понесли, причемъ кучеръ не имѣлъ силы ихъ сдержать. Промчавшись по Гимназической улицѣ, онѣ повернули на Бибиковскій бульваръ, гдѣ около дома № 4, карета неожиданно опрокинулась и обѣ дамы получили ушибы и ссадины разныхъ частей тѣла. Вызваннымъ врачамъ скорой помощи имъ оказано медицинское пособіе.

Вчера утромъ въ усадьбѣ № 123 по Маріинско-Благовѣщенской улицѣ, гдѣ возводится новая постройка, на голову рабочаго

Дмитрія Калюжина упала балка. Пострадавшій съ переломомъ основанія черепа доставленъ въ Александровскую больницу.

Уличный грабежъ. Въ 1 часу ночи на 3 мая проходившій по Собачьей Тропѣ кр. Андрей Коваль, 38 лѣтъ, подвергся нападенію со стороны двухъ неизвѣстныхъ грабителей, которые отняли у него мелкія деньги, а затѣмъ сбросили его въ прилегающій оврагъ. При паденіи Коваль вывихнулъ себѣ правую ногу и помѣщенъ въ Александровскую больницу.

Тайный притонъ. Въ ночь на 3 мая чинами Лыбедскаго участка въ д. № 13 по Никольско-Ботанической ул. обнаруженъ тайный притонъ разврата, который содержалъ въ своей квартирѣ кр. Филиппъ Труповъ.

Бесправные евреи. Вчера утромъ чинами Плоскаго участка задержаны въ нѣсколькихъ домахъ 25 евреевъ, неимѣющихъ права жительства въ Кіевѣ.

Убійство въ дракѣ. Вчера рано утромъ на Пріоркѣ, по Старо-Забарской улицѣ, около усадьбы № 129, обнаруженъ трупъ мѣстнаго жителя Якова Занки, чернорабочаго, 27 лѣтъ, съ явными слѣдами насильственной смерти. На груди его имѣется глубокая ножевая рана и голова разбита какимъ-то тупымъ орудіемъ, вродѣ палки. Послѣ обнаруженія трупа выяснено, что наканунѣ вечеромъ въ этой мѣстности была драка между шестью парнями, жителями Пріорки и Куреневки. Въ дракѣ этой принимали участіе, между прочимъ, Тимофей Томашевскій. Приняты мѣры къ выясненію остальныхъ лицъ. Трупъ убитаго доставленъ въ трупный покой при городской больницѣ.

Нанесеніе тяжкой раны. Вечеромъ 2 мая въ домѣ № 40 по Старо-Наводницкой улицѣ произошла ссора и драка въ семьѣ рабочаго Ѳедора Семенова, 41 года, во время которой мужъ изъ-за какихъ-то семейныхъ недоразумѣній началъ бить жену. Свидѣтелемъ этихъ побоевъ былъ пасынокъ Семенова Александръ Стрельцевъ, 20 лѣтъ. Защищая мать, онъ схватилъ попавшійся подъ руку ножъ и глубоко вонзилъ его въ спину своего отчима. Семеновъ тяжело раненый доставленъ въ военный госпиталь. По этому дѣлу производится дознаніе.

Къ пожару на Лабораторной улицѣ. Какъ въ настоящее время выяснено, пожаръ, бывшій вечеромъ на Лабораторной улицѣ, начался въ усадьбѣ № 91 по Кузнечной улицѣ, жены купца Маріи Тендиеръ, съ прачечной и смежнаго съ ней деревяннаго сарая, затѣмъ огонь перешелъ на крышу флигеля усадьбы № 20, по Лабораторной улицѣ, принадлежащаго Виктору Гаммерштеду, который и уничтоженъ пожаромъ. Убытки отъ пожара неизвѣстны.

Случаи неосторожной ѣзды. Днемъ 2 мая быстро мчавшійся по Крещатику лихачъ наѣхалъ около гостиницы „Грандъ-Отель" на переходившихъ черезъ улицу трехъ дамъ, которыхъ сшибъ съ ногъ. Лихачъ успѣлъ скрыться.

Въ тотъ же день на Набережно-Крещатицкой улицѣ, возлѣ дома № 6, игравшій на улицѣ безъ присмотра сынъ чернорабочаго Костенко, мальчикъ 5 лѣтъ, попалъ подъ экипажъ 2-го горно-горнаго дивизіона, которымъ причинены ему ушибы живота, бедра и плеча. Въ каретѣ скорой помощи пострадавшій доставленъ на квартиру родителей въ домъ № 5, по той же улицѣ.

Злоупотребленія съ марками благотворительнаго сбора. Вечеромъ 2 мая приставомъ Дворцоваго участка А. Т. Корніенко обнаружены въ кинематографѣ Я. Кощавцевой, въ домѣ № 7, по Крещатику, 8 посѣтителей, билеты которыхъ не были оплачены благотворительнымъ сборомъ.

Въ билетной кассѣ сада „Шато-де-Флеръ" обнаружены книжки билетовъ съ наклеенными использованными раньше марками благотворительнаго сбора, а также 61 билетъ, оплаченные благотворительнымъ сборомъ несоотвѣтственно стоимости билета.

Кражи въ квартирахъ. 2 мая въ домѣ № 30 по Рейтарской улицѣ, изъ квартиры М. Колловскаго, черезъ открытое окно совершена кража нѣсколькихъ вещей на 93 р.

Въ домѣ № 24, по Митрофаньевской улицѣ, въ ночь на 3 мая изъ квартиры Маріи Ковальской черезъ окно совершена кража вещей на 32 р.

Проживающій въ домѣ № 36 по Кирилловской улицѣ, крестьянинъ Тимофей Тряпуль заявилъ о кражѣ изъ квартиры его платья и обуви на 35 р.

Прибыли 3 мая и остановились въ гостиницахъ:

„Эрмитажъ": изъ Сумъ—П. К. Гольбертъ, Кролевца—И. Пильблатъ, Конотопскаго уѣзда—А. И. Курдюмовъ, Нѣжина—Е. А. Федорова, г. Острога—В. А. Піонтковскій, Житоміра—Е. В. Соколовская, Каневскаго уѣзда—В. К. Свѣжко-Блоцкій, с. Капустины, Подольской губ.—С. Ф. Сосріушъ-Залескій, г. Сумъ—И. И. Кабентовъ, г. Путивля—Е. И. Калугина.

„Россія": изъ Петербурга—В. С. Мезерницкій, оттуда же—С. В. Козловъ, Рѣчицы—Х. Т. Лаговъ, с. Ставки, Волынской губ.—З. А. Трофимовъ, Липовца—М. С. Викторовъ, Одессы—Г. Н. Гриненко, Овруча—А. Ф. Кузнецова, Городни, Черниговской губ.—Н. А. Михновъ, Клинцы—И. А. Сапельковъ, Клинцы, Черниговской губ.—А. С. Клапцовъ, Ротмистровки—М. А. Косенко, Смѣлы, Черкасскаго уѣзда—И. Кондакъ, Городни—Л. П. Конашевичъ.

„Гладьнюка: изъ с. Збаржевки—Л. В. Борзаковскій, Бессарабской губ.—Н. О. Крупко, Винницы—Л. Д. Германъ, Поповцы—С. Мумыко, Васильковскаго уѣзда—С. М. Пенхаржевская, Петербурга—М. Н. Цвѣтковъ, ст. Сухолѣсы—А. П. Симиренко, Одессы—Л. Сильверсъ, Казатина—К. И. Скробецкій, Москвы—Н. И. Огневъ, Одессы—В. С. Бондарцевъ, Екатеринодара—П. А. Ерохинъ, Нѣжина—В. П. Рѣзановъ.

Городская дума.

Въ понедѣльникъ, 2 мая, состоялось первое засѣданіе очередного собранія Кіевской городской думы подъ предсѣдательствомъ городского головы И. Н. Дьякова и при участіи 61 гласнаго.

Предсѣдатель комиссіи о пользахъ и нуждахъ города гл. **А. К. Ржепецкій** доложилъ думѣ предложеніе губернатора съ проектомъ обязательныхъ постановленій **о содержаніи владѣльцами недвижимыхъ имуществъ въ Кіевѣ ночныхъ сторожей** (было доложено). Проектъ этотъ былъ заслушанъ въ комиссіи о пользахъ и нуждахъ города, которая признала его непріемлемымъ для города, между прочимъ, по тѣмъ соображеніямъ, что введеніе института ночныхъ сторожей вызоветъ въ первое время расходъ отъ 120 до 150 тыс. руб., когда же ночные сторожа будутъ введены на всѣхъ улицахъ, то расходъ увеличится до 240—280 тыс. руб. По мнѣнію комиссіи, проектъ этотъ направленъ для усиленія полиціи, что не можетъ быть производимо за счетъ отдѣльныхъ группъ домовладѣльцевъ. Кіевъ нуждается въ улучшеніи охраны, но это можетъ быть осуществлено другими мѣрами.

По мнѣнію гл. **Ржепецкаго**, предложеніе губернатора равносильно тому, чтобы текущія ассигнованія, дѣлаемыя городомъ на полицію, увеличить на 120—150 тыс. руб. Это замаскированное ассигнованіе на полицію.

Гл. **Григоровичъ-Барскій** считаетъ, что вопросъ объ улучшеніи охраны имѣетъ большое значеніе по тѣмъ соображеніямъ, что въ послѣднее время грабежи и хулиганскія нападенія особенно увеличились. Отнестись къ сдѣланному предложенію легко невозможно и на немъ необходимо остановиться и посмотрѣть на него съ другой стороны—насколько оно будетъ полезно. Полиція учреждается для несенія карауловъ и наблюденія за порядкомъ. Нѣтъ сомнѣнія, что установленіе такой организаціи полезно, но это не можетъ быть, на основаніи закона, отнесено къ компетенціи думы. Ораторъ считаетъ, что исчисленная сумма расхода преуменьшена (сравнительно съ расходомъ на содержаніе городовыхъ). Указывая на самый характеръ службы ночныхъ сторожей, гл. Григоровичъ-Барскій считаетъ, что вслѣдствіе отсутствія активной работы они легко могутъ составлять различныя преступныя организаціи, причемъ указываетъ на уже бывшіе примѣры составленія такихъ организацій даже средними чинами полиціи. Если въ такомъ положеніи находится общая полиція, то, по мнѣнію оратора, ночные сторожа весьма будутъ склонны къ этому. Кадръ сторожей нужно набирать съ особенной осторожностью. Работы у нихъ будетъ много, а оплата труда будетъ невелика по-сравненію съ городовыми. Затѣмъ, введеніе ночныхъ сторожей разсчитываютъ произвести въ центральныхъ частяхъ города, между тѣмъ необходимо обратить вниманіе прежде всего на окраины и даже на охраненіе всего города. Между тѣмъ, съ проведеніемъ этой мѣры сумма налога увеличится. Помимо этого, предложенный порядокъ осуществленія вызоветъ большіе расходы и потребуетъ цѣлую комиссію. Въ проектѣ не указанъ порядокъ составленія избирательныхъ списковъ, ихъ обжалованія и т. д. Вообще, нѣтъ данныхъ о полезности предлагаемой мѣры. Между тѣмъ, общія преступленія увеличиваются, что можно судить изъ наблюдающагося въ послѣднее время увеличенія числа слѣдователей въ 2 раза. Правительство старается увеличить охрану. Но вопросъ о количествѣ полиціи теперь трактуется отрицательно, что видно изъ примѣра Англіи, гдѣ меньше всего, по сравненію съ другими государствами, полиціи, но гдѣ въ то-же время наблюдается образцовый порядокъ. Пора перестать держаться девиза: «Числомъ поболѣе,—цѣною подешевле». Полиціи нужно дать хорошіе оклады и уменьшить ея число и только такимъ образомъ можно будетъ улучшить ея качество. Если мы увеличимъ число полиціи, то только создадимъ кадры преступниковъ, которые будутъ прикрываться своимъ положеніемъ. Для уменьшенія преступности необходимо обратить вниманіе на бездомную бѣдноту и въ особенности на ихъ дѣтей, что уже давно сдѣлано въ Западной Европѣ. Предлагаетъ поручить комиссіи о пользахъ и нуждахъ города войти въ серьезное обсужденіе вопроса, какъ вести борьбу съ растущимъ хулиганствомъ, но проектъ, предложенный губернаторомъ, какъ не отвѣчающій ни интересамъ города, ни целесообразности, ни смыслу закона—отвергнуть.

Гл. **Новицкій** замѣчаетъ, что существующіе теперь въ городѣ ночные сторожа не приносили никакой пользы, но все же на нихъ можно было имѣть хоть небольшое воздѣйствіе, такъ какъ въ матеріальномъ отношеніи они находились въ зависимости отъ домовладѣльцевъ. Теперь же ночные сторожа совершенно не будутъ имѣть отношенія къ домовладѣльцамъ и поэтому пользы отъ нихъ ждать нечего.

Дума единогласно отклоняетъ предложеніе губернатора и поручаетъ комиссіи о пользахъ и нуждахъ города заняться разработкой вопроса, поднятаго гл. Григоровичемъ-Барскимъ, и приглашеніемъ въ комиссію послѣдняго.

По обсужденіи нѣкоторыхъ мелкихъ вопросовъ, дума принимаетъ докладъ директора Александровской больницы по заявленію гл. проф. В. Е. Чернова **о назначеніи клиническаго ординатора для завѣдыванія въ теченіе каникулярнаго времени дѣтскимъ инфекціоннымъ отдѣленіемъ** съ ассигнованіемъ на это дополнительнаго кредита въ суммѣ 270 руб.

Затѣмъ дума опредѣляетъ командировать предсѣдателей—отдѣла народнаго здравія, комиссіи больничной и скотобойной, а также старшаго ветеринарнаго врача городскихъ скотобоенъ на Дрезденскую международную гигіеническую выставку, которая состоится въ маѣ—сентябрѣ текущаго года, ассигновавъ имъ на расходы по 250 рублей.

Далѣе думѣ было доложено **особое мнѣніе членовъ отъ города кіевскаго губернскаго по обложенію государственнымъ налогомъ недвижимыхъ имуществъ присутствія** относительно постановленія этого присутствія отъ 27 апрѣля, которымъ утверждены нормы скидокъ съ валового дохода недвижимыхъ имуществъ г. Кіева. Постановленіе это представители города по ряду соображеній находятъ неправильнымъ какъ съ формальной стороны, такъ и по существу.

При этомъ членами присутствія-гласными было указано, что исчисленіе налога не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, отчего онъ ляжетъ тяжелымъ бременемъ на все городское населеніе, такъ какъ домовладѣльцы его естественно переложатъ на населеніе. Увеличеніе налога произойдетъ въ 2 и болѣе раза и переплата его за пять лѣтъ будетъ равна $1^1/_2$ милл. руб. При обсужденіи этого вопроса въ губернскомъ присутствіи, по словамъ гл. **Ржепецкаго**, было сплошное нарушеніе существующаго закона. Такую систему нужно опротестовать. Это особое мнѣніе, подаваемое министру финансовъ, необходимо подкрѣпить личнымъ ходатайствомъ.

Дума единогласно присоединяется къ особому мнѣнію и командируетъ для поддержанія его предъ министромъ финансовъ гл. Ѳ. С. Бурчака, проф. В. Е. Чернова, Д. Н. Григоровичъ-Барскаго и А. В. Кобца. Въ случаѣ несогласія поѣхать В. Е. Чернова—опредѣляетъ просить гл. А. И. Савенко.

Въ заключеніе на рѣшеніе думы городскимъ головой были поставлены три вопроса **относительно устройства въ Кіевѣ областной выставки**. По первому вопросу,—желательно-ли вообще устройство въ Кіевѣ областной выставки,—дума единогласно высказалась за желательность; по второму вопросу—когда устраивать выставку, дума признала необходимымъ устроить выставку въ 1912 году. По послѣднему вопросу—о пополненіи согласительной комиссіи, дума избрала въ нее гл. В. Г. Іозефи и П. М. Плахова.

Засѣданіе думы закончилось въ началѣ 12 часа ночи до слѣдующаго дня. **К. И.**

Литература и искусство.

Музыка въ саду Купеческаго собранія. На другой день послѣ открытія лѣтняго сезона симфонической музыки въ саду Купеческаго клуба, т. е., въ понедѣльникъ, 2 мая, состоялся первый симфоническій концертъ подъ управленіемъ прошлогодняго извѣстнаго Кіеву дирижера Георга Шнеефогта, которому администрація клуба поручила организацію музыкальныхъ сеансовъ и въ нынѣшнемъ году. Большая часть оркестра, состоящаго въ общемъ изъ 65 человѣкъ, пріѣзжіе, не кіевскіе музыканты; изъ мѣстныхъ оркестровыхъ силъ осталось, кажется, не болѣе двадцати пяти лицъ. Неизвѣстно,—окажетъ-ли такой составъ оркестра какое нибудь вліяніе на художественную сторону дѣла; это выяснитъ недалекое будущее; съ принципіальной-же точки зрѣнія преобладающее количество пріѣзжихъ музыкантовъ—явленіе маложелательное да и совсѣмъ не такъ ужъ необходимое именно для Кіева, гдѣ отлично сыгравшійся оркестръ, функціонирующій круглый сезонъ въ городскомъ театрѣ и въ зимнихъ симфоническихъ концертахъ, давно уже пользуется заслуженной извѣстностью какъ хорошая организація согласно много разъ высказаннымъ одобрительнымъ отзывамъ многихъ дирижеровъ, имѣвшихъ съ нимъ дѣло. Ничего нельзя имѣть противъ ежегоднаго обновленія группы изъ пяти-шести солистовъ, которые по разнымъ причинамъ и личнымъ соображеніямъ уѣзжаютъ изъ Кіева въ другіе города на лѣто; но главное центральное ядро Кіевскаго оркестра всегда можетъ остаться неизмѣннымъ, что во всякомъ случаѣ облегчило-бы задачу дирижера на репетиціяхъ. Невольно возникаетъ вопросъ: для чего понадобился такой многочисленный комплектъ иноземныхъ музыкантовъ, оставившихъ за флагомъ многихъ кіевскихъ оркестровыхъ тружениковъ, которые несомнѣнно имѣли законное право расчитывать на лѣтній заработокъ? Вышеприведенное измѣненіе состава оркестра, вызвавшее, вѣроятно увеличеніе расхода на музыкальную часть, быть можетъ, повело за собой и другое нововведеніе—повышеніе и безъ того недешевой входной платы съ 40 к. на 50 для взрослыхъ, и—съ 20 на 30 к.—для дѣтей и учащихся. Помимо того, что это повышеніе въ процентномъ отношеніи неравномѣрно для посѣтителей обоихъ категорій, оно нежелательно въ особенности для неимущей учащейся братіи составляющей значительное большинство громаднаго общаго количества слушателей лѣтнихъ симфоническихъ концертовъ. Какъ бы отъ этого повышенія платы не понизилась общественность интересныхъ и безусловно полезныхъ музыкальныхъ сеансовъ!

Въ программу перваго симфоническаго концерта вошли пьесы болѣе или менѣе извѣстныя кіевской публикѣ: симфонія Дворжака «Изъ Новаго Свѣта», написанная на народные мотивы американскихъ негровъ, оркестровыя варьяціи Аренскаго на тему Чайковскаго—«Былъ у Христа Младенца садъ», четыре номера изъ музыки Мендельсона—«Сонъ въ лѣтнюю ночь», сюита изъ балета Глазунова «Ruses d'amour» и увертюра Вагнера «Фаустъ». Публика прислушивавшаяся внимательнѣе къ знакомымъ пьесамъ, болѣе всего оцѣнила варьяціи Аренскаго, отдѣльные номера изъ сюиты Глазунова (Гавотъ, Сарабанда) и изъ очаровательной граціозной музыки Мендельсона «Сонъ въ лѣтнюю ночь». Симфонія Дворжака—вообще скучное, однообразное сочиненіе, малосодержательное, — совсѣмъ не произвела впечатлѣнія и была принята холодно. Почти та-же участь постигла и увертюру Вагнера, заключающую въ себѣ тѣмъ не менѣе много достоинствъ, свойственныхъ вдохновенному таланту великаго композитора. Въ исполненіи программы были замѣтны недочеты преимущественно техническаго свойства—невполнѣ законченная сыгранность, неравновѣсность звука деревянныхъ духовыхъ (рѣзкость въ кларнетахъ, гобояхъ), сильно выдѣлявшихся на фонѣ струнныхъ. Въ частности, г. Шнеефогтъ взялъ слишкомъ медленный темпъ въ передачѣ главной темы варьяцій Аренскаго, въ финалѣ симфоніи Дворжака. Великолѣпно во всѣхъ отношеніяхъ удались дирижеру всѣ номера мендельсоновской музыки, особенно увертюра и скерцо, требующіе идеальной чистоты, стройности и прозрачности исполненія. Эстрада для оркестра теперь нѣсколько расширена, что можетъ оказать лучшее вліяніе на концентрацію общей оркестровой звучности, однако, считаясь съ величиной площадки, не слѣдуетъ въ цѣляхъ очень тонкой нюансировки пускаться въ область слишкомъ большого pianissimo, иногда едва уловимаго даже съ первыхъ рядовъ. Хорошо было бы начинать концерты въ назначенное (въ афишахъ) время, а не на 40 минутъ позже. Публика и такъ принуждена являться въ садъ за полъ-часа до объявленнаго начала, чтобы занять болѣе удобныя мѣста; и это уже стѣснительно. Не лучше ли было бы завести нумерованныя мѣста на всѣхъ скамьяхъ; тогда устранились бы всѣ неудобства, связанныя съ желаніемъ многихъ изъ публики сохранить опредѣленныя мѣста во время антрактовъ, къ слову сказать, достаточно длинныхъ.

А. Каневцовъ.

Неразрѣшенныя сочиненія Толстого. Въ Кокоревскомъ подворьѣ, гдѣ сложены всѣ арестованные томы сочиненій гр. Л. Н. Толстого, въ присутствіи представителя инспекціи по книгопечатанію и полиціи, по словамъ «С.-Пет. Вѣд.», сняты печати съ конфискованныхъ томовъ, и всѣ эти томы переданы въ типографію Кушнерева подъ отвѣтственность одного изъ директоровъ. Когда въ типографіи будутъ вырѣзаны всѣ инкриминированные палатой листы, инспекторомъ по дѣламъ печати будутъ произведены подсчетъ и провѣрка вырванныхъ листовъ, послѣ чего они будутъ или уничтожены рѣзальной машиной, или сожжены въ печахъ.

Среди газетъ.

* * * Любопытныя подробности, касающіяся неизданныхъ сочиненій графа Л. Н. Толстого и рисующія отношеніе къ нимъ г. Черткова и его присныхъ, даетъ «Голосъ Москвы»:

Недавно къ одному изъ крупныхъ заграничныхъ издателей явился представитель г. Черткова и гр. Александры Львовны Толстой, съ предложеніемъ пріобрѣсти за крупную сумму право на изданіе 16 произведеній Л. Н. Толстого, частью художественно-беллетристическаго, частью философскаго характера, еще нигдѣ не изданныхъ.

Предложеніе это вызвало огромный интересъ уже потому, что предлагались сочиненія Л. Н. Толстого.

Но кромѣ того, мы въ Россіи не подозрѣваемъ, какою широкою извѣстностью за границей пользуется Чертковъ. Въ печати и обществѣ о немъ созданы цѣлыя легенды, не вѣрить которымъ считается чуть ли не признакомъ дурного тона.

Чертковъ выставляется, прежде всего, какъ великомученикъ, вѣчно преслѣдуемый русскимъ правительствомъ. Все свое состояніе онъ раздалъ, помогая такимъ же несчастнымъ, гонимымъ, и живетъ неимѣстно какъ и невѣстно чѣмъ, едва-ли не въ видѣ безпріютнаго скитальца.

Конечно, Чертковъ не разочаровываетъ своихъ друзей и поклонниковъ и молчитъ о своемъ благоустроенномъ имѣніи въ Россіи и о той, полной всякаго довольства жизни. Въ безкорыстіи и самоотверженіи Черткова убѣждаетъ заграничную, и англійскую въ особенности, публику то обстоятельство, что въ англійскомъ помѣстьѣ Черткова, куда, къ слову сказать, свезены и свозятся всѣ оригиналы сочиненій Л. Н. Толстого, постоянно проживаетъ значительное число лицъ, рекомендуемыхъ, какъ эмигранты и пострадавшіе, ищущіе убѣжища отъ варварскихъ условій русской жизни.

Собраніе подлинныхъ рукописей Толстого у Черткова и храненіе ихъ въ Англіи извѣстны всюду за границей, поэтому предложеніе агентовъ Черткова не вызвало никакихъ сомнѣній. Начались переговоры, а затѣмъ издатель пожелалъ ознакомиться съ самими сочиненіями.

Но подлинныхъ рукописей Толстого издателю видѣть не удалось: ему были представлены копіи, частью сдѣланныя отъ руки, частью на пишущей машинѣ и воспроизведенныя гектографомъ.

Это смутило издателя, не желающаго дѣлать аферу на имени Толстого, но готоваго приложить трудъ и средства къ изданію сочиненій великаго русскаго писателя.

Чтобы разрѣшить свои сомнѣнія, издатель прибѣгъ къ помощи кружка знатоковъ литературы вообще и русской въ частности. Но его сомнѣніямъ не суждено было улечься, наоборотъ—выяснились такія обстоятельства, которыя заставляютъ поставить рѣшительный и страшный по существу вопросъ: получимъ-ли мы подлиннаго Толстого или Толстого исправленнаго, а можетъ быть и поддѣльнаго?

Обстоятельства, вызвавшія сомнѣнія у издателя: рукописи, какъ уже было сказано, были представлены не подлинныя, а копіи. На нихъ нѣтъ ни помарокъ, ни помѣтокъ, или подписи Толстого, за исключеніемъ одной. Это рукопись разсказа „Фальшивый купонъ". Въ этой рукописи встрѣчается очень много фразъ и цѣлыхъ абзацевъ, заключенныхъ въ скобки, вычеркнутыхъ, рядъ исправленій и приписокъ. Одни изъ нихъ сдѣланы рукой Л. Н. Толстого, другія—неизвѣстно чьей.

Но лучше всего конецъ этого сообщенія:

На вопросъ, кѣмъ сдѣланы исправленія? чертковскіе агенты, не смущаясь, заявили: „нѣкоторыя исправленія сдѣланы Л. Н., другія сдѣлали мы, такъ какъ надо было исправить нѣкоторыя шероховатости и т. п.".

Каково окончательное рѣшеніе издателя—пока неизвѣстно.

Недурное будетъ изданіе Л. Н. Толстого чертковскими комиссіонерами...

* * * Кн. Мещерскій весьма недоволенъ современными дамскими модами:

После сидѣнья взаперти всю зиму я отправился сегодня подышать первою весеннею теплыню въ лѣтній садъ и сѣлъ на скамейкѣ въ большой аллеѣ. Публики было много, какъ взрослой, такъ и дѣтской. Собирался наслаждаться, но, увы, все наслажденіе мнѣ испортили дамскія шляпы. Эта необходимость ежесекундно видѣть одну изъ безконечно разнообразныхъ чудовищно-уродливыхъ дамскихъ шляпъ была просто пыткою для глаза, усиливающеюся самоловольнымъ видомъ каждой изъ этихъ дамъ, у которой поднятый кверху носъ и гордо приподнятая голова говорили, раздражая зрителю нервы; а? какова моя шляпа! Мнѣ казалось, что предо мною проходитъ цѣлый нескончаемый калейдоскопъ дуръ—дуръ потому, что 9/10 изъ нихъ за эти уродливыя шляпы заплатили вдвое и втрое больше, чѣмъ позволяли имъ средства, и этотъ излишекъ отняли отъ необходимаго мужу или дѣтямъ. И благо, были бы красивыя женщины. Только нѣсколько были такъ-себѣ, но большая часть были, говоря прозаическимъ языкомъ, рожи и, благодаря шляпкамъ, рожи съ претензіями. Возлѣ меня сидѣла англичанка-гувернантка съ кастрюлею и съ плюмажемъ на головѣ и съ носомъ, какъ у журавля, но меня оперировала не она, а бѣдная дѣвочка, которой напялили на головку шляпу изъ толстаго бархата съ громадными узлами изъ лентъ, и она, видимо, изнемогала въ эту жаркую погоду подъ бременемъ своей уродливой и тяжелой шляпы.

Я понимаю красивую женщину, изящную и стройную: она надѣнетъ на голову горшокъ самаго пикантнаго употребленія и все-таки останется красивою; но всѣ эти дамы съ рожами—я ихъ не понимаю, ибо должны же онѣ увидѣть въ зеркалѣ, что эти уродливыя шляпы не только не уменьшаютъ ихъ некрасивость, но усиливаютъ.

Это одна отвратительная картина, а другая—это узкія юбки у дамъ, заставляющія ихъ ходить, какъ ходятъ на призы люди въ мѣшкахъ. Все это не мимолетныя явленія, нѣтъ—это, увы, цѣлый симптомъ времени, указывающій не столько на упадокъ вкуса, сколько на паденіе уровня нравственнаго такта и на ослабленіе умственныхъ способностей. Наглые и нахальные портные въ Парижѣ, чтобы утроить свои доходы, сочиняютъ самыя дерзкія по уродливости моды, и не находится во всемъ мірѣ ни одной протестующей женщины.

ТЕЛЕГРАММЫ

Отъ нашихъ корреспондентовъ.

3-го мая.

Дѣло Рейнбота.

МОСКВА, 2 мая. Въ началѣ засѣданія свидѣтели Кандауровъ, Филаретовъ и Комендантовъ, ранѣе служившіе въ полиціи, дали благопріятные отзывы о Рейнботѣ. Судъ перешелъ къ допросу свидѣтелей относительно обложенія, на благотворительность, домовъ свиданій. Свидѣтель Барашковъ подтвердилъ показанія прежнихъ свидѣтелей, что они по собственному желанію внесли 10,000 руб. на благотворительность. Пять содержательницъ квартиръ свиданій показали, что они вносили Короткому въ его квартирѣ отъ 200 до 500 руб. каждая, причемъ только одна получила квитанцію, и что послѣ этого квартиры продолжали существовать, вопреки отклоненному разрѣшенію. Подобные поборы подтвердили и отходники. Засѣданіе закрыто.

МОСКВА, 3 мая. Защита представила отчеты полицейскаго благотворительнаго общества, свидѣтельствующіе, что предшественникамъ Рейнбота клубы дѣлали взносы на благотворительныя цѣли. Сенатъ удовлетворилъ ходатайство обвинителя о вызовѣ вдовы генералъ-губернатора Гершельмана и адъютанта послѣдняго, Коховскаго, для опроверженія заявленія Рейнбота, будто онъ просилъ у Гершельмана подтвержденія, что штрафъ на Масленникова наложенъ распоряженіемъ Гершельмана. Короткій утверждаетъ, что всѣ получившіяся отъ содержательницъ домовъ свиданій деньги онъ вносилъ въ казначейство градоначальства. Допрошены содержатели ассенизаціонныхъ обозовъ, которыхъ Короткій штрафовалъ отъ 10 до 200 рублей въ пользу благотворительности за разлитіе нечистотъ и неисправность обозовъ. Въ книгѣ благотворительности большая часть этихъ суммъ Короткимъ записана. Предсѣдатель литературно-художественнаго кружка Сумбатовъ подтвердилъ, что кружокъ и до Рейнбота дѣлалъ взносы на полицейскую благотворительность. Чиновникъ контроля министерства Двора Гофштеттеръ показалъ что Рейнботъ раздавалъ массу денегъ на благотворительность; черезъ свидѣтеля онъ роздалъ 500 р. жителямъ Москвы, оставшимся вѣрнымъ Государю и присягѣ, но не получилъ отъ него расписки. При наложеніи штрафовъ на содержателей ломового извоза, Короткій вызывалъ виновныхъ, запугивалъ ихъ, торговался, сбавлялъ и штрафовалъ отъ 3 до 50 р.,—все записано въ книгу благотворительности. Содержательницы меблированныхъ комнатъ штрафовались въ пользу благотворительности по 5 р. съ комнаты; протоколовъ не составляли; причинъ не указывали. Оглашаются документы о лишеніи Трехгорнаго ресторана поздней торговли за скандалъ Масленникова и о разрѣшеніи въ послѣдствіи таковой, по внесеніи на благотворительность 1000 р. (С. П. Т. А.)

Дѣло о подложномъ завѣщаніи кн. Огинскаго.

ПЕТЕРБУРГЪ, 3 мая. Утромъ одинъ изъ наиболѣе тонкихъ психологическихъ моментовъ процесса. Вслѣдъ за окончаніемъ чтенія громаднаго обвинительнаго акта, предсѣдатель суда ставитъ традиціонные вопросы подсудимымъ, признаютъ ли они себя виновными. Отвѣтъ на этотъ вопросъ для подсудимыхъ равенъ шагу въ иной міръ. Этотъ отвѣтъ сразу устанавливаетъ отношеніе къ подсудимымъ всего судебнаго зала. Первымъ отвѣчаетъ Вонлярлярскій—сынъ. Весь залъ замираетъ. Признававшій себя виновнымъ на предварительномъ слѣдствіи, Вонлярлярскій—сынъ вдругъ неожиданно для всѣхъ заявляетъ: «нѣтъ не признаю». Голосъ его звучитъ увѣренно холодно, точно стальной. Длуголенцкій отвѣчая отрицательно, даже пожимаетъ плечами—словно удивляется, что ему могутъ предлагать такой несуразный вопросъ. Вонлярлярскій—отецъ не менѣе твердо чѣмъ его сынъ, даже гордо, говоритъ: «нѣтъ не признаю. Презрительно заявляетъ: «о подлогѣ духовнаго завѣщанія я узналъ только во время предварительнаго слѣдствія». Въ черной арестантской куртѣ поднимается Ярошевскій. «Я признаю себя виновнымъ, говоритъ онъ, только въ томъ, что поддѣлалъ подпись». «Въ остальномъ же объясните суду, кратко прерываетъ его предсѣдатель, признаете себя виновнымъ или нѣтъ».—«Нѣтъ не признаю». Переписчикъ завѣщанія Монкевичъ спокойно заявляетъ, что считаетъ себя виновнымъ. Ксендзъ Домбровскій и Михайловскій ограничиваются краткимъ отрицаніемъ. Находящійся на свободѣ, сидящій поодаль отъ другихъ подсудимыхъ, Ольшевскій заявляетъ, что виновнымъ себя признаетъ; онъ отрицаетъ только лжесвидѣтельство изъ корыстныхъ видовъ. Немедленно поднимается съ своего мѣста сгорбленная высокая фигура присяжнаго повѣреннаго Пилецкаго. Безразличнымъ взоромъ онъ смотритъ куда то вдаль и тихо говоритъ: «нѣтъ, не признаю». Точно также не признаютъ себя виновными бывшій секретарь римско-католической консисторіи Проневскій и присяжный повѣренный Казанджіевъ. Показанія чистосердечно признавшихъ себя виновными Монкевича и Ольшевскаго не прибавляютъ ничего новаго къ обвинительному акту, за исключеніемъ лишь того, что всѣ переговоры велись исключительно Вонлярлярскимъ—сыномъ, его же отца они никогда не видали. Первой свидѣтельницей допрашивается вдова покойнаго князя Богдана Огинскаго княгиня Марія Огинская, представительница польской аристократіи; она показанія дастъ на польскомъ языкѣ и объясняется черезъ переводчика. Вопросъ о прекращеніи рода князей Огинскихъ и въ виду бездѣтности послѣднихъ его представителей—Богдана и Михаила Огинскихъ о судьбѣ ихъ колоссальнаго имущества, разсказываетъ княгиня, давно былъ больнымъ вопросомъ въ ихъ семьѣ. Рѣшено было титулъ и имущество передать племяннику князей,—графу Іосифу Залусскому, или его старшему сыну. Согласно желанію своего ранѣе умершаго брата Михаила, князь Богданъ хотѣлъ одно изъ имѣній «Плунсяны» сдѣлать майоратнымъ, связавъ съ владѣніемъ имъ и обладаніе титуломъ. Когда умеръ ея мужъ, княгиня знала, что никакого завѣщанія имъ не оставлено. Черезъ нѣкоторое время до нея стали доходить слухи, что завѣщаніе кѣмъ то фабрикуется и должно появиться. Передъ этимъ въ поискахъ завѣщанія къ ней въ имѣніе «Ретово» пріѣзжалъ капитанъ Вонлярлярскій и спрашивалъ, не будетъ ли она имѣть чего нибудь противъ перехода къ нему герба и титула ея мужа. Княгиня тогда отвѣтила, что титулъ и фамилія принадлежатъ не ей, а потому, если такова воля ея мужа, то она препятствовать не будетъ; о переходѣ имущества тогда разговора не было, наоборотъ, Вонлярлярскій заявилъ, что онъ человѣкъ очень состоятельный и въ деньгахъ не нуждается, а ему было бы пріятно только присоединить къ своей фамиліи титулъ князей Огинскихъ. Тогда капитанъ Вонлярлярскій говорилъ, что у него имѣется черновикъ прошенія на польскомъ языкѣ, написаннаго княземъ Огинскимъ на Высочайшее Имя о дарованіи титула Вонлярлярскому. Княгиня и тогда не повѣрила этимъ разсказамъ, ибо покойный мужъ ея владѣлъ русскимъ языкомъ и прошеніе на Высочайшее Имя, конечно, написалъ бы по-русски. «Вообще, говоритъ княгиня, только глупые люди могли повѣрить, что имущество послѣ князя Богдана можетъ оказаться вымороченнымъ. Никто изъ Огинскихъ, жестоко добавляетъ княгиня, не считалъ Вонлярлярскихъ родственниками и никому изъ Огинскихъ они близки не были». Дмитрія Вонлярлярскаго свидѣтельница совсѣмъ не знала. Старавшаяся быть безпристрастно объективной въ части своихъ показаній, касавшейся Вонлярлярскихъ, княгиня становится гораздо болѣе выразительной, перейдя ко второй части своихъ показаній, касающейся ея религіозныхъ отношеній. Передъ тѣмъ какъ подать заявленіе о подлогѣ духовнаго завѣщанія, княгиня совѣтовалась съ епископомъ Цыплакомъ и желала получить его разрѣшеніе на привлеченіе къ отвѣтственности ксендза Домбровскаго. Княгиня не считаетъ себя вправѣ молчать о томъ, что Дмитрій Вонлярлярскій обѣщалъ, получивъ титулъ и гербъ князей Огинскихъ, перейти въ католичество и быть хорошимъ католикомъ и заступникомъ польскаго народа при Дворѣ Его Величества. Послѣ окончанія допроса княгини Огинской оглашаются метрическія выписки рода князей Огинскихъ, причемъ оказывается, что дѣдъ Богдана и Михаила Огинскихъ былъ крестникомъ Императора Николая Перваго. Оглашаются показанія неявившихся свидѣтелей: графа Потулицкаго, генерала Плаутина, и вдовы князя Михаила Огинскаго. Эти показанія облечающія подсудимыхъ уже извѣстны изъ обвинительнаго акта. Характерно показаніе подсудимаго Длуголенцкаго. Онъ разсказываетъ исторію знакомства съ Вонлярскимъ и констатируетъ какъ Вонлярлярскій-сынъ, узнавъ, что Длуголенцкій полякъ и хорошо знаетъ Западный край, сталъ съ нимъ милъ и любезенъ и предложилъ ему за 15,000 руб., путемъ розысковъ на мѣстѣ, установить родственныя отношенія между родомъ князей Огинскихъ и родомъ Вонлярлярскихъ, а также отыскать духовное завѣщаніе покойнаго князя Богдана. Вонлярлярскій-сынъ разсказывалъ Длуголенцкому о своей готовности перейти въ католичество и рисовалъ передъ нимъ величественную картину своего обращенія, когда обрядъ принятія Вонлярлярскаго въ лоно католической церкви будетъ совершать самъ папа римскій. Длуголенцкій лишь потому согласился участвовать въ дѣлѣ, что Вонлярлярскій завѣрилъ его въ томъ, что завѣщаніе ни въ какомъ случаѣ не поступитъ на разсмотрѣніе суда, а вся исторія затѣвается съ практически невинной цѣлью—сорвать кушъ съ наслѣдниковъ по закону. Когда завѣщаніе было уже представлено въ судъ, то Вонлярлярскій, на полный тревоги вопросъ Длуголенцкаго, увѣренно заявилъ, что завѣщаніе внесено въ судъ исключительно чтобы демонстрировать силу связей Вонлярскихъ, къ этому молодой Вонлярлярскій небрежно добавилъ: «самъ министръ юстиціи звонилъ по телефону предсѣдателю суда, что Государю угодно чтобы завѣщаніе было утверждено». Когда Длуголенцкій замѣтилъ, что графъ Потулицкій и княгиня Огинская такъ дѣла не оставятъ, то Вонлярлярскій безпечно сказалъ: «вздоръ, графъ Потулицкій будетъ камеръ-юнкеръ, а княгиня Огинская статсъ-дама». Въ одиннадцать часовъ вечера засѣданіе прервано до завтра.

Къ дѣлу Ющинскаго.

ПЕТЕРБУРГЪ, 3 мая. Комиссія по запросамъ Государственной Думѣ избрала докладчикомъ по запросу объ убійствѣ въ Кіевѣ малолѣтняго Ющинскаго—октябриста Люца. (С. П. Т. А.).

Производства.

ПЕТЕРБУРГЪ, 3 мая. Производятся на вакансію изъ подполковниковъ въ полковники со старшинствомъ съ 6 декабря 1910 года по инженернымъ войскамъ саперныхъ батальоновъ: пятаго—Эрнитцъ и Оресксвичъ, шестого Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго—Жуковъ и Сюлькъ, четырнадцатаго—Лихопой и Башевскій.

Къ жалобѣ Гегечкори.

ПЕТЕРБУРГЪ, 3 мая. Распоряженіемъ П. А. Столыпина поручено генералу Навроцкому произвести разслѣдованіе жалобы депутата Гегечкори на жандарскаго полковника Базаревскаго.

Воздухоплавательная недѣля.

ПЕТЕРБУРГЪ, 3 мая. Соучастникамъ начинающейся 8 мая авіаціонной недѣли назначено призовъ на сумму 37,500 рублей. Наибольшіе—7,000 за наибольшую высоту и 5,000 за наибольшую продолжительность полета, затѣмъ призы на скорость, точность спуска, метаніе въ цѣль, полетъ съ наибольшимъ грузомъ, планирующій спускъ и другіе. Состязаніе въ точности спуска организуется указаніями морского вѣдомства, учреждающаго особый почетный призъ. Спускъ долженъ быть произведенъ на спеціально сооруженный помостъ, изображающій палубу военнаго судна.

Ревизія городскихъ управленій.

ПЕТЕРБУРГЪ, 3 мая. Въ скоромъ времени предстоитъ назначеніе ряда ревизій городскихъ самоуправленій крупнѣйшихъ городовъ Россіи. Первая очередь за Москвой, которую обслѣдуетъ сенаторъ Гаринъ. Предстоящій переводъ его изъ перваго департамента Сената во второе общее собраніе Сената объясняютъ именно необходимостью дать Гарину возможность всецѣло отдаться ревизіонной дѣятельности, ибо второе общее собраніе созывается обыкновенно два-три раза въ годъ.

Къ отъѣзду П. Н. Дурново.

ПЕТЕРБУРГЪ, 3 мая. «Рѣчь» радостно подчеркиваетъ теплую, торжественную обстановку проводовъ за границу члена Государственнаго Совѣта П. Н. Дурново группой членовъ Совѣта въ количествѣ около 40 человѣкъ. Любопытны назойливыя симпатіи еврейскаго органа къ сановнику, никогда не раздѣлявшему во всякомъ случаѣ взглядовъ «Рѣчи».

Возсозданіе флота.

ПЕТЕРБУРГЪ, 3 мая. Въ новую программу морского министерства входитъ возрожденіе русскаго флота средствами русскихъ заводовъ и верфей съ услугами русскихъ рабочихъ. Иностраннымъ заводамъ предположено не давать заказовъ, но, въ случаѣ необходимости, приглашать въ Россію спеціалистовъ-иностранцевъ. Громадное значеніе придаетъ министръ скорѣйшему возсозданію Черноморскаго флота.

Финляндскія надежды.

ПЕТЕРБУРГЪ, 3 мая. «Новому Времени» телеграфируютъ изъ Гельсингфорса: Происшедшая, благодаря блоку октябристовъ съ кадетами, отсрочка разсмотрѣнія финляндскихъ проектовъ въ Госуд. Думѣ на осень привѣтствуется здѣсь въ качествѣ крупной финляндской побѣды. Разсчеты на дальнѣйшее полѣвѣніе центра окрыляютъ сепаратистовъ надеждами. Здѣсь вспоминаютъ, что 25 видныхъ октябристовъ еще при голосованіи всеобщаго общегосударственнаго закона 1910 г. высказались противъ принятія его. Удовольствіе, выражаемое сепаратистами по поводу думской обструкціи націоналистическимъ проектамъ правительства, не мѣшаетъ имъ дискредитировать Государственную Думу, которую шведоманская печать считаетъ народнымъ представительствомъ лишь по имени. Опасаясь мирнаго развитія Россіи и подъема національнаго духа, шведоманская печать откровенно возлагаетъ надежды на новую революціонную волну и на кадетское министерство.

Возстаніе въ Албаніи.

КОНСТАНТИНОПОЛЬ, 3 мая. Здѣсь получены свѣдѣнія, что албанцамъ доставлены 2000 русской съ судна, пришедшаго къ берегамъ Албаніи подъ австрійскимъ флагомъ.

С.-Петербургскаго Телеграфнаго Агентства.

3-го мая.

Петербургъ, 3 мая.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ.

Предсѣдательствуетъ **Акимовъ.**

Въ редакціи Думы принимаются поступившіе изъ согласительныхъ комиссій законопроекты: о дополненіи дѣйствующихъ постановленій о рыболовствѣ въ бассейнѣ Каспійскаго моря, объ отмѣнѣ заключеній прокурора по нѣкоторымъ гражданскимъ дѣламъ и о поземельномъ устройствѣ днѣпровскихъ лоцмановъ. Законопроектъ о начальномъ обрезованіи переданъ для предварительнаго разсмотрѣнія въ особую комиссію по вопросу о введеніи въ Россіи всеобщаго обученія. Затѣмъ безъ преній принимаются въ редакціи Думы 13 законопроектовъ, въ томъ числѣ о дополнительномъ отпускѣ семи милліоновъ на нужды начальнаго образованія.

По законопроекту о сооруженіи канализаціи и переустройствѣ водоснабженія въ Петербургѣ докладчикъ законодательной комиссіи **Стишинскій** разъясняетъ, что главное разномысліе комиссіи съ Думой заключается въ томъ, что Дума, въ случаѣ невыполненія городскимъ управленіемъ работъ въ указанные сроки, предоставляетъ министру внутреннихъ дѣлъ войти въ указанные сроки, предоставляетъ министру внутреннихъ дѣлъ войти въ законодательныя учрежденія съ представленіемъ осуществить работы распоряженіемъ правительства, а комиссія предлагаетъ предоставить министру осуществить работы непосредственнымъ распоряженіемъ правительства. Въ данномъ случаѣ не будетъ ограниченіе правъ городского управленія, а лишь ограниченіе злоупотребленія этими правами.

Баронъ **Икнуль фонъ-Гильденбрандтъ**, въ связи съ разбираемымъ вопросомъ, отмѣчаетъ вообще неудовлетворительное веденіе всѣхъ отраслей городского хозяйства въ Петербургѣ и считаетъ полезнымъ общее преобразованіе городского общественнаго управленія.

Платоновъ, считая себя близко стоящимъ къ Петербургскому городскому управленію, защищаетъ его дѣятельность, объясняя медленность хода работъ по проекту о канализаціи весьма неблагопріятными почвенными условіями столицы, а также финансовыми затрудненіями дѣла.

Начальникъ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства **Гербель** указываетъ, что Думою принята лишь первая часть правительственнаго проекта, а вторая отвергнута, и настаиваетъ на разсмотрѣніи Совѣтомъ теперь же отвергнутой второй части, чтобы осенью образовать согласительную комиссію для разсмотрѣнія всего законопроекта полностью. Въ противномъ случаѣ проектъ явится непріемлемымъ, ибо въ первой части его не говорится объ обязательномъ для города выполненіи работъ канализаціи и водопровода, самъ же городъ ничего не сдѣлаетъ, пока надъ нимъ не повиснетъ этотъ дамокловъ мечъ.

Законопроектъ принятъ въ редакціи законодательной комиссіи и переданъ въ согласительную комиссію, въ которую, въ виду спѣшности, сегодня же избраны члены: Зиновьевъ, Кобылинскій, Манухинъ, Сабуровъ, Стишинскій и Турау. Въ закрытой части засѣданія приняты въ редакціи Думы два законопроекта министерствъ— иностранныхъ дѣлъ и морского.

ЦАРСКОЕ СЕЛО, 3 мая. Государю Императору представлялась депутація отъ Кабардинскаго пѣхотнаго полка, въ спискахъ котораго числится Наслѣдникъ Цесаревичъ. Государь Императоръ вышелъ къ депутаціи съ Наслѣдникомъ, которому депутація поднесла полковой мундиръ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 2 мая. 1-го мая, между пятью и семью часами вечера, посѣтилъ столицу Государь Императоръ, всюду восторженно привѣтствуемый народомъ по улицамъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 2 мая. Членъ Государственнаго Совѣта Лукьяновъ уволенъ, по прошенію, отъ должности оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода. На его мѣсто назначенъ членъ Государственнаго Совѣта Саблеръ. Лукьяновъ награжденъ орденомъ св. Владиміра 2-й степени.

Думская комиссія по дѣламъ православной церкви приняла законопроектъ объ упорядоченіи гражданско-правового положенія старообрядцевъ, браки которыхъ не записаны въ метрическія книги.

Совѣтъ министровъ одобрилъ проектъ новаго положенія о зубоврачебныхъ школахъ и о передачѣ ихъ въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія на правахъ частныхъ школъ перваго разряда, а также проектъ о поземельномъ довольствіи священно-церковнослужителей приходскихъ церквей въ поселеніяхъ всѣхъ казачьихъ войскъ, кромѣ Уральскаго.

ПЕТЕРБУРГЪ, 2 мая. Въ помѣщеніи офицерскаго собранія л.-гв. коннаго полка вечеромъ вспыхнулъ пожаръ въ первомъ и второмъ этажахъ. Сгорѣли музей, библіотека и столовая съ картинами и старинной посудой. Убытокъ 120,000 руб.

ПЕТЕРБУРГЪ, 3 мая. Сенатъ разъяснилъ, что евреи, пользующіеся правомъ повсемѣстнаго пребыванія подъ условіемъ занятія своей спеціальностью, не имѣютъ права пріобрѣтать недвижимыя имущества внѣ черты осѣдлости.

ПЕТЕРБУРГЪ, 3 мая. Комиссія по запросамъ въ Государственной Думѣ приняла запросъ по поводу устраненія части крестьянъ Воронежской губерніи отъ участія въ избраніи земскихъ гласныхъ.

Сельско-хозяйственная комиссія одобрила законопроекты: о новыхъ штатахъ московскаго сельско-хозяйственнаго института, о преобразованіи существующихъ казенныхъ сельско-хозяйственныхъ опытныхъ станцій и объ учрежденіи областныхъ подобныхъ станцій.

Комиссія по народному образованію согласилась съ заключеніемъ бюджетной комиссіи по законопроекту объ улучшеніи матеріальнаго положенія служащихъ въ среднихъ общеобразовательныхъ мужскихъ заведеніяхъ и окружныхъ инспекторовъ.

Комиссія о путяхъ сообщенія одобрила законопроекты: о сооруженіи Карсъ-Сарыкамышской вѣтви, объ отпускѣ средствъ для изысканія Черноморской дороги и на устройство каботажнаго порта въ Стрѣлецкой бухтѣ, объ обезпеченіи сообщенія Западной Сибири съ Европой чрезъ Ледовитый океанъ, объ устройствѣ гавани на Волгѣ у Кинешмы и о разрѣшеніи министерству путей сообщенія заказать рельсы, скрѣпленія и подвижной составъ въ 1912 году.

Комиссія, разсматривавшая законопроектъ объ охотѣ, признала допустимой весеннюю охоту на глухариныхъ и тетеревиныхъ токахъ и тягѣ вальдшнеповъ и установила цѣну билета на весеннюю охоту—25 р. Охотничье свидѣтельство безъ права весеннихъ охотъ въ Европейской Россіи будетъ стоить 5 рублей.

Финансовая комиссія одобрила законопроектъ о беспошлинномъ пропускѣ, для комитета по усиленію военнаго флота, летательныхъ аппаратовъ и признала въ принципѣ желательной выработку закона объ улучшеніи финансоваго положенія земскихъ кассъ.

Воронежскій вице-губернаторъ графъ Апраксинъ назначенъ таврическимъ губернаторомъ.

НОВОЧЕРКАССКЪ, 2 мая. При участіи начальника края открылся съѣздъ представителей сельско-хозяйственныхъ обществъ и кредитныхъ организацій для обсужденія вопроса объ учрежденіи сѣти сельско-хозяйственныхъ опытныхъ станцій.

ОДЕССА, 2 мая. Съѣздъ мукомоловъ Черноморскаго района призналъ необходимымъ участвовать въ организуемомъ всероссійскомъ мукомольномъ банкѣ подпиской на акціи. Подписка дала свыше 350,000 р. Постановлено вторично ходатайствовать объ утвержденіи проекта о съѣздахъ мукомоловъ съ принудительнымъ обложеніемъ.

ОДЕССА, 3 мая. Въ виду отсутствія три мѣсяца чумныхъ заболѣваній, дума постановила ходатайствовать объ объявленіи Одессы благополучной по чумѣ.

ХАРЬКОВЪ, 2 мая. При совѣтѣ съѣздовъ горнопромышленниковъ юга Россіи открытъ горнопромышленный музей.

ПОЛТАВА, 2 мая. Сгорѣла церковь первой мужской гимназіи.

РЕВЕЛЬ, 2 мая. Министръ торговли подробно ознакомился съ планами перестройки гавани и обѣщалъ биржевому комитету ходатайствовать объ отпускѣ 2,200,000 руб. на перестройку.

ЯРОСЛАВЛЬ, 2 мая. Дума утвердила школьную сѣть и планъ всеобщаго обученія въ городѣ. Постановлено ходатайствовать о правительственномъ пособіи.

ЯРОСЛАВЛЬ, 3 мая. Дума постановила открыть въ августѣ коммерческое училище.

ЧЕЛЯБИНСКЪ, 2 мая. Свободныхъ долей для ходаковъ остается: въ Тургайско-Аральскомъ районѣ 35,000, Акмолинскомъ 19,000, Семипалатинскомъ 1,000, Семирѣченскомъ 29,000, Тобольскомъ 48,000 (преимущественно лѣсныхъ), Томскомъ 29,000, Забайкальскомъ 23,000, Енисейскомъ 48,000, Иркутскомъ 54,000, Амурскомъ 42,000 и въ Приморскомъ 52,000.

ТИФЛИСЪ, 2 мая. Прибылъ командированный академіей наукъ Вернадскій для изслѣдованія на Кавказѣ залежей радія.

Анонимное французское общество открыло регулярное автомобильное движеніе по военно-грузинской дорогѣ отъ Тифлиса до Владикавказа на тридцати 12-мѣстныхъ автомобиляхъ Брезо. Багажъ перевозится на особыхъ автомобиляхъ. Открыто также автомобильное движеніе между Боржомомъ и Абасъ-Туманомъ.

МИТАВА, 3 мая. Въ Ригѣ возникаетъ центральный подвижной педагогическій музей имени императора Николая Второго въ память посѣщенія Ихъ Величествами юбилейныхъ торжествъ присоединенія Лифляндіи къ Россіи.

ЧИСТОПОЛЬ, 3 мая. Выгорѣло село Алексѣевское и хлѣбная пристань. Сгорѣли базаръ, телефонная и телеграфная станціи и масса жилыхъ строеній.

ЛИБАВА, 3 мая. Забастовка станціонныхъ рабочихъ прекратилась. Нѣсколько десятковъ человѣкъ уволены; остальные стали на работу.

БѢЛАЯ ЦЕРКОВЬ, 3 мая. Здѣсь открываются курсы потребительной коопераціи для подготовки служащихъ въ потребительныхъ обществахъ.

ХАРБИНЪ, 2 мая. Новый вице-король въ докладѣ правительству отрицательно отнесся къ организаціи народной милиціи въ Маньчжуріи, предлагая собранныя средства обратить на увеличеніе регулярныхъ войскъ въ Маньчжуріи.

РИМЪ, 2 мая. Графъ Толстой въ русскомъ павильонѣ далъ завтракъ въ честь Великой Княгини Маріи Павловны и Князя Бориса Владиміровича.

РИМЪ, 3 мая. 2 мая вдовствующей королевой въ честь Ихъ Высочествъ Великой Княгини Маріи Павловны и Великаго Князя Бориса Владиміровича былъ данъ «гарденъ-парти», на которомъ присутствовали— королевская чета, предсѣдатель совѣта министровъ, министръ иностранныхъ дѣлъ и дипломатическій корпусъ. Затѣмъ Высокіе гости и королевская чета выѣхали на вокзалъ. Сердечно простившись съ королевской четой, Ихъ Высочества въ 6 ч. 20 м. отбыли во Флоренцію.

РИМЪ, 3 мая. Вслѣдствіе требованій Турціи, противъ Річіотти и Гарибальди возбуждено судебное преслѣдованіе за вербовку добровольцевъ въ Албанію.

ЦЕТИНЬЕ, 2 мая. Послѣ 15-часового боя турецкія войска заняли Дешичъ.

ЛЬВОВЪ, 2 мая. Въ Горлицахъ арестованъ воспитанникъ Житомірской духовной семинаріи Зондовичъ, обвиняемый въ пропагандѣ православія. При обыскѣ у его отца конфискованы книги и иконы святыхъ Кіево-Печерской лавры.

Уніатскимъ митрополитомъ Шептицкимъ лишенъ права совершать требы русскій депутатъ галицкаго сейма, священникъ Сѣникъ, принадлежащій къ русской партіи.

ВѢНА, 2 мая. «Neues Wiener Tageblatt» въ статьѣ по марокскому вопросу пишетъ: «Споры относительно Марокко все еще продолжаются съ большой страстностью, хотя, по мнѣнію всѣхъ европейскихъ правительствъ, завѣренія Франціи объ ея образѣ дѣйствій въ Марокко безусловно заслуживаютъ довѣрія. Въ этомъ пунктѣ нѣтъ никакихъ разногласій между державами. Всѣ тревожныя сообщенія ничто иное, какъ продукты фантазіи».

БЕРЛИНЪ, 2 мая. Въ «Kölnische Zeitung» телеграфируютъ изъ Аддисъ-Абебы: Братъ императрицы расъ Волье приговоренъ къ смертной казни по обвиненію въ государственной измѣнѣ».

БЕРЛИНЪ, 2 мая. Статья «Россіи» мало удовлетворяетъ прессу, особенно заявленіе, что русско-германскіе переговоры о Сѣверной Персіи связываются съ марокскимъ вопросомъ. Напротивъ, въ кругахъ, близкихъ къ министерству иностранныхъ дѣлъ, корреспонденту С.-Петербургскаго телеграфнаго агентства заявляютъ, что сообщеніе «Россіи» принято весьма сочувственно политическими кругами.

Въ Tägliche Rundschau» въ статьѣ о Столыпинѣ графъ Пфейль пишетъ: «Защитительная рѣчь Столыпина, отличающаяся необыкновенной ясностью, отсутствіемъ всякаго исканія сочувствія партій и безусловной рѣшительностью, даетъ ясное понятіе объ этомъ государственномъ дѣятелѣ. Она живо напоминаетъ лучшія рѣчи Бисмарка по конституціонному вопросу. Германію весьма удовлетворяетъ сознаніе, что во главѣ внѣшней и внутренней политики сосѣдней имперіи стоитъ государственный дѣятель, неудержимо стремящійся лишь къ благу своего отечества.

БЕРЛИНЪ, 3 мая. Въ 8 час. утра кронпринцъ выѣхалъ въ Познань, откуда направится въ Петербургъ. Кронпринцесса послѣдовала за супругомъ въ 9 ч. 30 м. утра. Въ свитѣ кронпринца состоятъ: гофмаршалъ графъ Бисмаркъ-Богенъ, генералъ-адъютантъ Шенкъ и личные адъютанты графъ Сольмсъ, Вильденфельсъ и фонъ-Планицъ; въ свитѣ кронпринцессы— оберъ-гофмейстерина фонъ-Альвенслебенъ, графиня Гротте и камеръ-юнкеръ фонъ-Беръ.

МАДРИДЪ, 2 мая. Министръ иностранныхъ дѣлъ и Японскій посланникъ подписали испанско-японскій торговый договоръ.

КЕЛЬНЪ, 2 мая. Въ «Kölnische Ztg.» телеграфируютъ изъ Берлина: Статьей газеты «Россія» окончательно опровергнута легенда о давленіи Россіи въ марокскомъ вопросѣ. Съ удовлетвореніемъ отмѣчается согласіе во взглядахъ Берлина и Петербурга по марокскому и другимъ международнымъ вопросамъ. Далѣе газета называетъ сказкой извѣстіе, будто Германія обратилась къ посредничеству Австро-Венгріи по поводу дѣйствій Франціи въ Марокко.

ЛОНДОНЪ, 3 мая. Палата общинъ большинствомъ 362 противъ 241 голоса приняла въ третьемъ чтеніи парламентскій билль.

ЛОНДОНЪ, 3 мая. Въ присутствіи германскаго императора открытъ памятникъ королевѣ Викторіи.

ЛОНДОНЪ, 3 мая. Митчель Томсонъ спросилъ Грея, получено ли оффиціальное сообщеніе о томъ, что законопроектъ о запретѣ рыбной ловли въ 12-мильной прибрежной полосѣ прошелъ въ думскую комиссію, которая одобрила принципъ запрета иностранцамъ рыболовства въ 12-мильной полосѣ, и предполагаетъ ли правительство сдѣлать Россіи представленія? Грей отвѣтилъ: «Я получилъ сообщеніе, что комиссія Думы по рыболовству высказалась за принятіе законопроекта. Представленія по этому поводу уже были сдѣланы русскому правительству въ томъ смыслѣ, что трехмильная полоса прибрежья не можетъ быть измѣнена безъ особаго международнаго соглашенія».

ФЛОРЕНЦІЯ, 3 мая. Прибыли Великая Княгиня Марія Павловна и Великій Князь Борисъ Владиміровичъ.

ТАРАНТО, 3 мая. Крейсеръ «Агорда» отбылъ въ Севастополь для перевезенія тѣлъ генераловъ Ламармора и Монтеккіе, павшихъ во время Крымской кампаніи.

ПАРИЖЪ, 3 мая. Изъ Мехедіи сообщаютъ, что земмуры и бенихассены пытались въ ночь съ 30 апрѣля на 1 мая проникнуть въ лагерь колоннъ Брюлара и Боаре, въ Лалайто. Нападеніе было отбито. Нападавшіе потеряли нѣсколько человѣкъ убитыми, французы—одного.

ПАРИЖЪ, 3 мая. Сенатъ возобновилъ засѣданія.

Датская королевская чета посѣтила Фальера съ супругой, которые затѣмъ сдѣлали отвѣтный визитъ.

ТОКІО, 3 мая. «Хоци-Симбунъ и «Майницы-Симбунъ» совѣтуютъ Японіи и Россіи дѣйствовать совмѣстно противъ иностраннаго вліянія путемъ займовъ на маньчжурскія дѣла.

Въ отказѣ Лянъ-Лютина отъ портфеля министра иностранныхъ дѣлъ печать усматриваетъ фіаско новаго китайскаго кабинета.

НЬЮ-ІОРКЪ, 3 мая. Изъ Элъ-Пазо сообщаютъ, что уполномоченному мексиканскаго правительства поручено возобновить мирные переговоры.

ВАШИНГТОНЪ, 3 мая. Высшій союзный судъ утвердилъ приговоръ первой инстанціи, признавшей въ дѣйствіяхъ треста Standard Oil Company стачку въ цѣляхъ установленія монополіи и воспрепятствованія торговлѣ между штатами. Трестъ долженъ прекратить свое существованіе въ полугодовой срокъ.

ДЮССЕЛЬДОРФЪ, 3 мая. Дирижабль Цеппелина «Deutschland» въ 10 час. утра, поднимаясь, упалъ и разбился.

ДЮССЕЛЬДОРФЪ, 3 мая. У дирижабля «Дейтшландъ», подхваченнаго порывомъ вѣтра и ударившагося объ ангаръ, разрушена большая часть остова. Съ людьми несчастій нѣтъ.

СОФІЯ, 3 мая. Ректоръ оффиціально извѣщаетъ, что 250 студентовъ изъ Афинъ посѣтятъ Софію въ концѣ мая.

ПОЗНАНЬ, 3 мая. Въ 2 часа пополудни кронпринцъ и кронпринцесса отбыли въ Петербургъ.

ПОЗНАНЬ, 3 мая. Немедленно по прибытіи кронпринца открыли состоящую подъ его покровительствомъ выставку, въ которой участвуетъ 1,100 экспонентовъ и которая даетъ полное представленіе о промышленной и общественной жизни Восточной Германіи.

БѢЛГРАДЪ, 3 мая. Скупщина 62 голосами противъ 58 приняла законъ о воспрещеніи чиновникамъ, за исключеніемъ судей и народныхъ учителей, принимать участіе въ выборной агитаціи.

БѢЛГРАДЪ, 3 мая. Форгачъ выѣхалъ на новый постъ.

МЕКСИКО, 3 мая. Инсургенты заняли городъ Пачука, центръ богатѣйшаго горнопромышленнаго округа. Губернаторъ бѣжалъ. Телефонистка изъ города сообщаетъ въ столицу, что мятежники взорвали динамитомъ правительственныя зданія, освободили арестантовъ и ограбили два банка.

СОФІЯ, 3 мая. Убійство капитана Георгіева на турецкой границѣ вызвало сильное возмущеніе. Газеты разразились рѣзкими противъ Турціи статьями. Возмущеніе тѣмъ сильнѣе, что согласно конвенціи съ Турціей перваго мая, пограничнымъ войскамъ обѣихъ сторонъ, воспрещается перестрѣливаться при какихъ-бы то ни было недоразумѣніяхъ. Правительство потребовало отъ Порты полнаго удовлетворенія и немедленнаго наказанія виновныхъ.

Прибылъ посланникъ Неклюдовъ.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

—Возобновленное слѣдствіе о смерти члена военнаго совѣта генерала Дукмасова прокуроромъ судебной палаты передано судебному слѣдователю 28-го участка. Для прекращенія слуховъ о насильственной смерти генерала Дукмасова родственники просятъ произвести вскрытіе тѣла покойнаго, похороненнаго на кладбищѣ въ Александро-Невской лаврѣ. На-дняхъ судебнымъ слѣдователемъ, по словамъ «Свѣта», произведены допросы свидѣтелей, послѣ чего рѣшено вскрыть трупъ для судебно-медицинскаго изслѣдованія внутренностей.

—Въ Благовѣщенскѣ администрація, по словамъ «Бир. Вѣд.», распорядилась выселить съ первымъ пароходомъ всѣхъ евреевъ, не имѣющихъ права жительства.

СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

ПЕТЕРБУРГСКАЯ БИРЖА.

3-го мая 1911 г.

4% Государственная рента	$94\frac{1}{4}$ сл.
$4\frac{1}{2}$% закл. листы Кіев. зем. бан.	$90\frac{3}{4}$—$91\frac{1}{4}$
$4\frac{1}{2}$% „ Полтав. „ „	$90\frac{3}{4}$—$91\frac{1}{4}$
5% внутрен. съ выигр. заемъ первый 1864 г.	473
„ „ „ второй 1866 г.	383
5% закл. съ выигр. листы Госуд. Двор. зем. банка	$327\frac{1}{4}$
Акціи С.-Пет. Меж. коммер. банка	$557\frac{1}{2}$—559
„ Учетн. и ссуд.	510—512
„ Русскаго для внѣш. торг.	410—412
„ Общ. ж. стал. и металл. зав. „Сормово"	167—169
„ Брянск. рел.-прок. мет. зав.	190—192
„ Путиловскаго завода безъ дивид. 4 р. 25 к.	$145\frac{1}{2}$—$146\frac{1}{2}$
„ Бакинскаго нефт. общества	340—342
„ Кіев. Земельн. Банка	720 пок.
„ Росс. золотопромышл. о-ва	—
„ Коломенск. машиностр. зав.	261—263
„ М.-К.-Воронежск. жел. дор.	620—622
„ Юго-Восточн. жел. дор.	$257\frac{1}{2}$—$258\frac{1}{2}$
„ Моск.-Казанской жел. дор.	589—591
„ М.-Винд.-Рыбинской ж. дор.	190—$191\frac{1}{2}$
„ Донецко-Юрьевск. метал. общ.	332—335
5% заемъ 1905 года	104—$104\frac{1}{2}$
5% „ 1906 „	$103\frac{7}{8}$—$104\frac{1}{8}$
5% крестьянскія свидѣтельства	$100\frac{1}{4}$ сл.

Настроеніе съ фондами устойчивое; съ дивиденд. бумагами по всей линіи слабо подъ вліяніемъ крупныхъ реализацій; съ выигрыш. займами неровно: въ спросѣ первый, съ остальными слабѣе.

ИНОСТРАННЫЯ БИРЖИ.

3-го мая 1911 года.

Берлинъ.

Настроеніе крѣпкое.

Выплаты на Петербургъ	216,325 пр. 216,275 пок.
Векс. курсъ на СПБ. на 8 дней	—
$4\frac{1}{2}$% заемъ 1905 г.	100,60
4% госуд. рента 1894 г.	—
Русскій кред. бил. 100 р.	216,60
Частный учетъ	$2\frac{1}{4}$%

Парижъ.

Настроеніе твердое.

Выплаты на Петербургъ: низшая цѣна	266,50
высшая цѣна	268,50
4% госуд. рента 1894 г.	94,65
$4\frac{1}{2}$% заемъ 1909 г.	102,85
5% россійскій заемъ 1906 г.	104,65
Частный учетъ	$2\frac{1}{4}$%

Лондонъ.

Настроеніе устойчивое.

5% россійск. заемъ 1906 г.	104
$4\frac{1}{2}$% „ 1909 г.	$100\frac{1}{8}$

Амстердамъ.

5% россійск. заемъ 1906 г.	—
$4\frac{1}{2}$% „ 1909 г.	96

Вѣна.

5% россійск. заемъ 1906 г.	103,95

Росписаніе пріема амбулаторныхъ больныхъ при Кіевской городской больницѣ Цесаревича Александра.

Среда. По внутреннимъ отъ 10—2 ч. П. І. Дембицкій, по хирургическимъ отъ 10—2 час. И. М. Литошенко, по женскимъ (гинекологическимъ) отъ 11—12 ч. Л. К. Давидсонъ и А. Э. Гильчеръ, по дѣтскимъ отъ 12—1 ч. Е. М. Кирилова, по нервнымъ отъ 1—2 ч. В. Н. Маньковскій, по ушнымъ, горлов., носов. 1—2 ч. М. Я. Харшакъ.

Недоставленныя телеграммы за 2-е мая: Волькову, Вирскому, Конралову, Копелянскому, Луканину, Лисицкому, Малиновскому, Србикому, Семенцову, Соколову, Эпштейнъ.

Редакторъ К. Смаковскій.

Воззваніе.

Полтава, 30 апрѣля. Въ селѣ Харсикахъ, Лохвицкаго уѣзда, погорѣли **88 домохозяевъ.** Убытокъ 70,000 руб.

Эта краткая телеграмма, помѣщенная въ № 119 (отъ 1 мая) «Кіевлянина» даетъ мало понятія городскому жителю о размѣрахъ бѣдствія.

Это значитъ, что помноживъ 88 на, хотя-бы, 5 (хата, клуня, комора, сарай и хлѣвъ) получимъ 440, состоящихъ изъ дерева и соломы строеній, давшихъ такое море огня, что, какъ пишетъ мнѣ жена, несмотря на дневной пожаръ, около 2 час. дня, сгорѣли не только все имущество и неуспѣвшій вырваться на улицу скотъ, но есть даже человѣческія жертвы.

Много народу осталось буквально только съ тѣмъ, что было на нихъ во время пожара одѣто.

Страховку—получатъ, можетъ быть земство и сосѣднія села помогутъ, (на погорѣлыхъ—охотно жертвуютъ крестьяне свои копѣйки, зная по опыту, что это такое), а пока необходима экстренная помощь—просто голоднымъ людямъ.

Обращаюсь съ просьбой къ знакомымъ (и вообще добрымъ людямъ) съ просьбой удѣлить изъ своего дневного бюджета сколько можно и прислать по желанію: или въ м. Чернухи, Полт. губ. священнику О. А. Животкову, для погорѣльцевъ—или мнѣ—Б. Владимірская, № 19, кв. 5. Николаю Михайловичу Мартосъ.

Р 00 **Н. Мартосъ.**

Отъ Правленія Кіевскаго Земельнаго Банка объявляется, что по окончательной разверсткѣ оставшихся неразобранными акцій 17-го выпуска, г.г. акціонеры, заявившіе до 30 апрѣля сего года о своемъ желаніи участвовать въ дополнительной подпискѣ на акціи 17-го выпуска, могутъ получить на каждыя своевременно заявленныя и заштемпелеванныя 34 акціи по одной новой акціи, каковая должна быть сполна оплачена въ суммѣ 603 руб. до 15 іюня сего года, причемъ остающіяся по сему разсчету неиспользованными заштемпелеванныя акціи первыхъ 16-ти выпусковъ, могутъ быть, по желанію акціонеровъ, соединяемы для участія въ подпискѣ по разверсткѣ, съ указаніемъ, кому должны быть выданы новыя акціи 17-го выпуска. Взносы по симъ акціямъ будутъ принимаемы до 15 іюня сего года: въ г. Кіевѣ, въ Правленіи Банка, въ С.-Петербургѣ, въ С.-Петербургскомъ Международномъ Коммерческомъ Банкѣ и въ Москвѣ, въ Московскомъ Купеческомъ и Московскомъ отдѣленіи С.-Петербургскаго Международнаго Коммерческаго Банка. Акціонеры, не оплатившіе сполна въ указанный срокъ причитающихся имъ по сей разверсткѣ акцій 17-го выпуска, считаются отказавшимися отъ пріобрѣтенія новыхъ акцій. Р4301

Страховое Общество „РОССІЯ“
въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.
Основной и запасные капиталы въ 75,700,000 руб.

Правленіе имѣетъ честь объявить, что Агентомъ Общества въ г. Прилукахъ, Полтавской губ. нынѣ состоитъ Управляющій Отдѣленіемъ Русско-Азіатскаго Банка Борисъ Соломоновичъ Фраткинъ.

Ссылаясь на вышеприведенное объявленіе и согласно данному мнѣ полномочію, имѣю честь довести до всеобщаго свѣдѣнія о назначеніи меня Агентомъ Страхового Общества «РОССІЯ».

Общество заключаетъ:

1) Страхованія отъ огня имуществъ, какъ-то: домовъ, фабрикъ, машинъ, мебели, товаровъ и пр., по умѣреннымъ преміямъ.

2) Страхованія жизни, т. е. капиталовъ и доходовъ, выдаваемыхъ въ случаѣ смерти застрахованныхъ лицъ, ихъ наслѣдникамъ, или-же самимъ застрахованнымъ по истеченіи опредѣленнаго срока. (Особыя выгодныя условія).

3) Страхованія отъ несчастныхъ случаевъ, какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и коллективныя страхованія служащихъ и рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ.

(Мною выдаются также свидѣтельства по страхованію пассажировъ отъ несчастныхъ случаевъ во время пути).

Жительство имѣю въ г. Прилукахъ, Полтавской губ., Отдѣленіе Русско-Азіатскаго Банка.

Агентъ Страхового Общества «РОССІЯ»
№3-3 Р4068 **Борисъ Соломоновичъ Фраткинъ.**

Объявленіе.

Духовный соборъ Кіево-Печерской Успенской Лавры симъ объявляетъ, что въ присутствіи Духовнаго Собора 10 мая с. г. въ 10 час. утра будутъ произведены изустные торги на производство каменныхъ работъ по постройкѣ двухъ-этажнаго дома съ подваломъ и церковью для больницы.

Лица, желающія принять участіе въ торгахъ, должны въ день торга подать прошенія, оплаченныя гербовымъ сборомъ, съ приложеніемъ 500 рублей залога наличными деньгами и документа о личности.

Кондицію и смѣту можно разсматривать въ канцеляріи Духовнаго Собора ежедневно отъ 9-ти до 12-ти час. дня, кромѣ праздниковъ. №2-3 Р4208

Управленіе Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ симъ объявляетъ, что, съ разрѣшенія г. министра путей сообщенія, при Кіевской и Одесской городскихъ станціяхъ съ 1 мая с. г. открыты справочныя бюро для выдачи справокъ:

1) о стоимости желѣзнодорожныхъ билетовъ въ разныхъ сообщеніяхъ,

2) о времени отхода и прибытія поѣздовъ,

3) о выборѣ наиболѣе удобныхъ прямыхъ сообщеній,

4) о согласованіи примыкающихъ къ желѣзнымъ дорогамъ пароходныхъ и иныхъ сообщеній.

Устныя справки выдаются безплатно: письменныя по оплатѣ обращающимися въ бюро лицами почтовыхъ расходовъ.

За точность выдаваемыхъ справокъ бюро не несутъ никакой юридической отвѣтственности.

Справки выдаются на русскомъ, французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. 2-3 Р4247